



פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 11/20

שהתקיימה בירושלים ביום רביעי, ט"ז בתמוז התש"פ, 8.7.2020

נוכחים: ליאור ברדור, ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

משתתפים: אפרת כץ, יאיר אלון, עידו לויט, ניר אברהם

על סדר היום:

1. מכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה לעיר בירושלים – זירוג איכות
2. תוכנת מניפה – שירותי הטמעה
3. פניה תחרותית 3/20 לשיתוף ציבור ברחוב האומן – אישור זוכה
4. מרכז מסחרי גבעה צרפתית – יעוץ תנועה

1. מכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה לעיר בירושלים – דירוג איכות

דברי הסבר

החברה יצאה במכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה לעיר בירושלים. הפניה הועברה ל-5 מציעים ובמועד האחרון להגשת ההצעות נמצאו בתיבת המכרזים 3 הצעות:

1. Y&A ;
2. טוטם ;
3. IN3D .

ההצעות הועברו לניקוד איכות על ידי הצוות המקצועי אשר כלל את: דרור לאופר – מנהל פרויקטים - הכניסה לעיר וניר אברהם – יועץ לפרוייקט. ההצעות נוקדו על בסיס הקריטריונים שנקבעו בפניה, והם כללו גם מפגשים עם המציעים.

ניקוד האיכות שניתן על ידי הצוות המקצועי הינו כדלקמן (מתוך 80% המוקצים לרכיב זה):

1. Y&A – 23.5 נק';
2. טוטם – 76 נק';
3. IN3D – 56 נק'.

על פי תנאי הסף רק חברת טוטם עומדת בניקוד האיכות המינימאלי הקבוע בפניה התחרותית. עם זאת, על פי תנאי הפניה במקום בו לא התקבלו לפחות שתי הצעות שקיבלו ניקוד של 80%, שומרת לעצמה ועדת המכרזים את הזכות להנמיך את סף ניקוד האיכות ולהעמידו על 70%.

לאור כך, מבוקש לאשר את הורדת סף הניקוד המינימאלי ל-70% כך שגם חברת IN3D תעמוד בניקוד האיכות המינימאלי ולהמשיך לשלב פתיחת מעטפות ההצעה הכספית.

מכתבו של מנהל פרויקטים - הכניסה לעיר – נספח 1(א)

טבלת ניקוד ההצעות – נספח 1(ב)

דיון

מר אברהם

יצאנו בפניה תחרותית להתקשרות עם ספק להקמת מערכת מציאות מדומה שאמורה לדמות את רובע הכניסה לעיר, כחלק מהאסטרטגיה לשיווק המתחם.

איתרנו 5 חברות שמסוגלות לדעתנו לייצר מערכת כזו. מדובר במכרז לא קונבנציונלי, כאשר כמעט ולא נעשו פרויקטים כאלו. הוגשו 3 הצעות.

עו"ד בן שאול

איך איתרתם את החמישה?

מר אברהם

בדקנו מי עשה פרויקטים שהם הכי קרובים לתחום המדובר.

עו"ד בן שאול

אתה יודע למה השתיים האחרות לא הגישו?

מר אברהם

אחת מהן טענה שהמחיר המקסימלי נמוך מידי. החברה השניה ראו את הפנייה שלנו והיו איתנו בקשר, אולם החליטו בסוף לא להגיש מסיבות השמורות עימם.

הגישו כאמור 3 מציעים. מתוך השלושה, שתיים הציגו יכולות גבוהות והן יכולות לדעתנו לבצע את העבודה – חברת טוטם וחברת IN3D. המציעה השלישית, Y&A, הציגה מסוגלות פחות טובה ולדעתנו לא מתאימה.

עו"ד בן שאול

היא קיבלה ניקוד מאוד מאוד נמוך. למה פניתם אליה בכלל?

מר אברהם

מאחר ולא נעשו פרויקטים כאלו, הפנייה שלנו לא היתה למי שבהכרח מתאים. אני לא אומר שאין לה יכולות, אבל היא פחות מתאימה לצרכים שלנו. המציע הגיע מעולם הגיימינג, והתרשמנו שאין להם הבנה מספקת באדריכלות והדמיית תלת-מימד, נושאים שחיוניים לנו לפרויקט זה, שהוא פרויקט אדריכלי.

עו"ד בן שאול

מציע מס' 2 קיבל פחות מניקוד האיכות המינימלי הנדרש בפנייה, ואתם מבקשים להפחית את הרף כדי להכניס אותו, בהתאם לסמכות המוקנית במסמכי הפנייה.

מר אברהם

נכון. מציע 2 בעינינו יכול לבצע את העבודה, אבל הוא כאמור קיבל ניקוד נמוך יותר כי אין לו ניסיון בעבודה ספציפית זו. יחד עם זאת, יש לו ידע באדריכלות והדמיית, ולדעתנו אם הוא יזכה הוא יהיה מסוגל לבצע את העבודה. לכן אנחנו ממליצים להעביר גם אותו לשלב הצעות המחיר.

לגבי טוטם – הם החברה היחידה שביצעה פרויקטים שמאוד דומים לפרויקט המבוקש, הם הכי קרובים למה שאנחנו צריכים. התרשמנו גם מהצוות שהם הציגו ומהפרזנטציה, ולכן לדעתנו הם ראויים ובעלי ניסיון.

החלטה

1. לפסול את הצעתה של חברת Y&A בשל אי עמידה בניקוד האיכות המינימלי הנדרש.
2. להפחית את רף הניקוד המינימלי ולהעמידו על 70%, בהתאם לסמכות המוקנית לוועדה במסמכי הפנייה.
3. להעביר את שתי הצעות הנותרות לשלב פתיחת הצעות המחיר.

2. תוכנת מניפה – שירותי הטמעה

דברי הסבר

לצורך רכישת מערכת המניפה לניהול פרויקטים הנדסיים, נדרשה החברה להתקשר עם מנהל פרויקט לליווי והטמעת התכנית. בוועדת מכרזים 9/18 אושרה התקשרות עם משרד א.מ. ניהול ובקרה כספק יחיד לביצוע הפרויקט. בוועדת מכרזים 27/18 אושרה הארכת התקשרות למשך 7.5 חודשים ובוועדת מכרזים 27/19 אושרה הארכת התקשרות לשנה נוספת.

לצורך המשך ליווי הפרויקט נדרשת הארכת התקשרות נוספת עם מנהל הפרויקט אשר עודנו מהווה ספק יחיד לפרויקט זה.

לאור האמור, מבוקש להאריך את ההתקשרות עם משרד א.מ. ניהול ובקרה, החל מיום 1.7.2020 לתקופה של שנה, בתנאים זהים להתקשרות הנוכחית.

מכתבה של סמנכ"ל כספים – נספח 2(א)

טופס בקשת הגדלה - נספח 2(ב)

בסיסי התקשרות מקורית - נספח 2(ג)

תקנות פטור : 3(4)(ב)(2), 3(29)

דיון

גב' שמחיוף

מבוקש להאריך את ההתקשרות עם חזי מוכתר - משרד א.מ. ניהול ובקרה, שמהווה עדיין ספק יחיד לשירותי תמיכה למערכת המניפה. אנחנו מרוצים מהשירותים שאנחנו מקבלים ממנו. הסכום משקף כ-25 שעות חודשיות, והוא מספק לנו שירותים בהיקף הזה. מדובר על 7,000 ש"ח לחודש. אציין כי הוא ביקש להעלות את ההיקף אולם אנחנו סבורים שאין מקום לכך.

החלטה

להאריך את ההתקשרות עם משרד א.מ. ניהול ובקרה לתקופה של שנה, בתנאים זהים.

3. פניה תחרותית 3/20 לשיתוף ציבור ברחוב האומן – בחירת זוכה**דברי הסבר**

החברה פרסמה פניה תחרותית מסי 3/20 לשיתוף ציבור ברחוב האומן. הפניה הועברה ל-3 מציעים ובמועד האחרון להגשת ההצעות נמצאו בתיבת המכרזים 2 הצעות:

1. רחל בן משה;
2. CR קשרי קהילה.

ההצעות הועברו לניקוד איכות על ידי הצוות המקצועי, על בסיס הקריטריונים שנקבעו בפנייה.

ניקוד האיכות שניתן על ידי הצוות המקצועי הינו כדלקמן (מתוך 70% המוקצים לרכיב זה):

1. רחל בן משה – 70%;
2. CR קשרי קהילה – 66%.

בעקבות אישור רכיב האיכות על ידי ועדת המכרזים, נפתחו הצעות המחיר של המציעים (אחוז הנחה מתעריף). ההצעות שהתקבלו הינן כדלקמן:

1. רחל בן משה – 15%;
2. CR קשרי קהילה – 51%.

לאור אחוז ההנחה הגבוה שניתן על ידי משרד CR קשרי קהילה, בוצע עימו בירור בנוגע לכלל השירותים הנדרשים. הספק אישר כי הינו מודע להיקף השירותים הנדרשים, והתחייב לעמוד מאחורי הצעתו.

בשקלול הצעות המחיר וניקוד האיכות קיבלו ההצעות את הניקוד הבא:

1. רחל בן משה – 79%;
2. CR קשרי קהילה – 96%.

לאור האמור, מבוקש להכריז על הצעתו של משרד CR קשרי קהילה כהצעה הזוכה.

מכתבו של מנהל מתחם תלפיות – **נספח 3(א)**

טבלת ניקוד ההצעות – **נספח 3(ב)**

פרוטוקול פתיחת מעטפות – **נספח 3(ג)**

ההצעות הכספיות – **נספח 3(ד)**

דיון

מר ברדור

יצאנו בפנייה תחרותית לבחירת גורם לשיתוף ציבור לפרוייקט רח' האומן. נעשתה פנייה לשלושה משרדים, וקיבלנו שתי הצעות. בשלב הראשון בוצע זירוג איכות של המציעים, וסיכום התוצאות אושר בוועדה הקודמת.

בעקבות זאת פתחנו את הצעות המחיר, אשר כללו הנחה מתעריף שעתי. רחל בן משה הציעה 15% הנחה, וקשרי קהילה CR הציעו 51% הנחה. על בסיס זה, הצעתם של קשרי קהילה היא ההצעה הזוכה. לאור ההנחה הגדולה של קשרי קהילה, ביצענו שיחת הבהרה עימם, ובשיחה ניתנו כל התשובות ביחס לגובה ההנחה. הובהר כי המציע מבין היטב את העבודה הנדרשת והוא עומד מאחורי הצעתו. המציע ציין כי ההנחה שניתנה היתה גדולה מתוך רצון להתחיל לעבוד בירושלים. לאור האמור אנחנו סבורים שאין מניעה לאשר את המציע הזול, אשר בשקלול האיכות והמחיר זכה לניקוד הגבוה ביותר.

מוצע לבחור בהצעה של קשרי קהילה CR כזוכה בהליך.

גב' שמחיון

מאחר והם לא ירושלמים, הובהר להם שהם לא מקבלים תשלום בגין הנסיעות אלא רק בגין העבודה בפועל.

החלטה

לבחור בהצעה של קשרי קהילה CR כזוכה בהליך.

4. מרכז מסחרי גבעה צרפתית – יועץ תנועה**דברי הסבר**

החברה מקדמת את שדרוג המרכזים המסחריים בירושלים. כחלק מכך נדרשת החברה להתקשר עם יועץ תנועה לביצוע הסדרי תנועה חדשים.

לאחר בחינת מספר יועצים מתוך המאגר, המלצתו של מנהל הפרויקט הינה להתקשר עם משרד לואי בשיר, זאת לאור כך שלמשרד ניסיון בעבודות קודמות בפרויקטים מסוג זה, התאמתו לצוות התכנון וכן כי מעולם לא עבד עם החברה וברצונה לבחון אותו.

לאור האמור, מבוקש לאשר התקשרות עם משרד לואי בשיר בהיקף של 100 שעות עבודה ועל פי דיווח שעות בפועל, ובתעריף א.א.א.י לאחר הנחה של 25%.

טופס בקשה להתקשרות עם בעל מקצוע - **נספח 4(א)**

מכתבו של מנהל הפרויקט - **נספח 4(ב)**

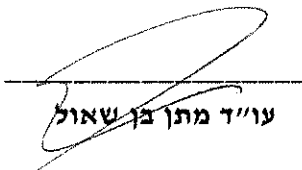
תקנות פטור : 5א**דיון****מר לויט**

אנחנו נדרשים להתקשר עם יועץ תנועה למרכזים המסחריים שאנחנו משדרגים. מבוקש להתקשר עם לואי בשיר. מדובר ביועץ חדש במאגר שלנו, ויחד עם זאת הוא יועץ מוכר ומנוסה בירושלים, ומוכן לקחת על עצמו את הפרויקט.


ההתקשרות הינה התקשרות לפי שעות והיא רוחבית לכל המרכזים המסחריים, בהתאם לשעות שנפעיל בפועל.

החלטה

להתקשר עם משרד לואי בשיר בהיקף של 100 שעות עבודה ועל פי דיווח שעות בפועל, ובתעריף א.א.א.י לאחר הנחה של 25%.


עו"ד מתן בן שאול


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור בר-זור