

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 12/20

שהתקיימה בירושלים ביום שני, כ"א בתמוז התש"פ, 13.7.2020

נוכחים: ליאור ברדור, ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

משתתפים: הלל שחר, עו"ד עדן עדיקא, יאיר אלון, עדי אריכא, רועי אורבך

על סדר היום:

1. מכרז 6/20 לאספקה, התקנה ותחזוקה של פאנלים סולריים על גגות מבנים – בחינת עמידה בתנאי סף
2. מכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה לעיר בירושלים – בחירת זוכה

1. מכרז 6/20 לאספקה, התקנה ותחזוקה של פאנלים סולריים על גגות**מבנים – בחינת עמידה בתנאי סף****דברי הסבר**

החברה יצאה במכרז פומבי לאספקה, התקנה ותחזוקה של פאנלים סולריים על גגות מבני ציבור בירושלים. במועד האחרון להגשה נמצאו בתיבת המכרזים 3 הצעות. ההצעות הועברו לבחינת משפטית ומקצועית לבדיקת עמידה בתנאי הסף. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה.

פרוטוקול פתיחת מעטפות – **נספח 1(א)**

טבלת בדיקת הצעות – **נספח 1(ב)**

דיון**מר שחר**

יצאנו למכרז פומבי לאספקה, התקנה ותחזוקה של פאנלים סולריים על גגות מבני ציבור בירושלים. 6 נרשמו למכרז והוגשו 3 הצעות.

עו"ד בן שאול

כפי שיפורט להלן, מבדיקה שערכנו לגבי עמידה בתנאי הסף, עולה כי כל ההצעות טעונות השלמה. מדובר בדרישות מאוד מפורטות, יתכן שמפורטות מידי, וכל המציעות התקשו לעמוד בהן באופן מלא.

מר אריכא

המכרז הינו מורכב, וצריך חברה עם back office מאוד משמעותי כדי לעמוד בדרישות. בנוסף, אין כאן ניקוד איכות ולכן היינו חייבים לוודא שכל החברות הן טובות. לכן הצבנו תנאי סף מפורטים ומשמעותיים. אני חושב ששלוש חברות מובילות הגישו הצעות ויש בכך הצלחה.

עו"ד עדיקא

מצורפת טבלה מפורטת של בדיקת עמידת ההצעות בתנאי הסף, מההיבט המקצועי והמשפטי. אעבור על הנושאים הטעונים דיון, כאשר הפירוט המלא מופיע בטבלה.

מציע מס' 1 גרינקו אנרג'י בע"מ - המציעים נדרשו להציג הספק כולל לכל הפרויקטים של 5,000 קו"ט לפחות. המציע הציג 7 פרויקטים בהספק כולל של 4,706 קו"ט, ולכן על פניו הוא אינו מבסס עמידה בתנאי הסף. לא הוגש פרופיל מציע ממנו ניתן להשלים פרויקטים נוספים. יחד עם זאת, המציע הציג במסגרת תנאי הסף האחרים (תנאי הסף של שירותי תחזוקה למשל), פרויקטים שביצע עבור מזמיני עבודות אחרים, וייתכן שניתן להשלים משם פרויקטים נוספים, ככל שיש בפרויקטים כדי לבסס עמידה בתנאי זה. בנוסף, הוגשו על ידו המלצות ממזמיני עבודות שונים.

מר אריכא

הוא אכן צירף המלצות מגורמים נוספים, כגון אור יהודה, מעלה אדומים ועוד. אני סבור שניתן לאפשר לו להשלים פרויקטים ממסמכים נוספים ומהמלצות אחרים שהוא הגיש.

עו"ד בן שאול

ההשלמה מפרוייקטים אחרים שהוא הזכיר נראית לי תקינה. לגבי השלמה של פרויקטים מגורמים אחרים, שלא הוזכרו, על כך צריך לדון.

מר אריכא

לדעתי זה תקין. אם הוא מזכיר רשות מקומית כמו אור יהודה, ברור לנו שהוא עשה פרויקט כזה עבור אור יהודה. זה היינו הך.

מר ברדור

גם מבחינתי זה נראה תקין. מדובר רק בהבהרה לגבי ניסיון שכבר יש לו.

החלטה

לאפשר השלמת פרויקטים מיתר מסמכי ההגשה של המציע (וכן של המציעים האחרים להלן), לרבות השלמה מתוך ההמלצות שצורפו על ידי מזמיני עבודה.

עו"ד עדיקא

בחלק מהפרוייקטים של המציע, צוין בהיקף הכולל בקו"ט, כאשר לפי התיאור מדובר בהתקנת מערכות על מספר גגות, כך שאין לנו דרך לדעת שכל מערכת עומדת בהיקף המינימאלי הנדרש על פי תנאי הסף (50 קו"ט).

מר אריכא

לדעתי הפרוייקט עומד בדרישות, שכן אין פרויקטים כאלה מבחינה רגולטורית שלא עומדים ב-50 קוט"ש.

עו"ד בן שאול

האם אתה מכיר את הפרוייקט מידיעה אישית או מניח שהפרוייקט עומד בדרישה?

מר אריכא

אני לא מכיר את כל הפרוייקטים מידיעה אישית. לכן אני מקבל שנדרשת כאן הבהרה או השלמה.

עו"ד עדיקא

במסגרת התנאי של מתן שירותי תחזוקה, ביקשנו לתאר את המערכת לה ניתנו שירותי תחזוקה. בנוסף, ביקשנו להתייחס במפורש לכל האלמנטים בהגדרת "שירותי תחזוקה",

לרבות ניטור יומי, 6 שטיפות בשנה ובדיקת חשמל שנתית. המציע לא עשה כן בכל 3 הפרויקטים שהוצגו על ידו.

מר אריכא

אני לא חושב שצריך כאן השלמה לגבי תיאור המערכות. ברור שהפרויקט הוא פוטו-וולטאי ולא טורבינת רוח למשל. כנ"ל לגבי הניטור – כל ניטור הוא יומי, אני לא מכיר ניטור שאינו יומי. כנ"ל לגבי התחזוקה – כל דרישות התחזוקה שהצבנו קיימות בכל פעולת תחזוקה.

עו"ד עדיקא

ומה אם לא צויין בכלל שנעשה ניטור?

מר אריכא

לדעתי כל תחזוקה כוללת ניטור, אבל כדי להיות על הצד הבטוח אני מציע לבקש השלמה או הבהרה בענין.

עו"ד עדיקא

אם כך, לגבי תיאור המערכות לא נפנה בהשלמה. העניין חוזר על עצמו במספר תנאי סף ואצל כל המציעים – גם שם לא נפנה בהשלמה. לגבי תיאור שירותי התחזוקה נפנה ביחס לכל הפרויקטים של המציע.

החלטה

אין צורך לפנות בהשלמה של כל הפרטים לגבי תיאור המערכות, אם ניתן להבין כי הפרויקט כלל את הפריטים הנדרשים. ככל ששירותי התחזוקה לא כללו פירוט ממנו ניתן לעמוד על כך שהם כללו את כל הפריטים הנדרשים, יש לפנות בדרישת השלמה.

עו"ד עדיקא

עניין נוסף הוא הצוות המוצע. מהנדס החשמל והחשמלאי הוא אותו גורם. לא מנענו זאת במסגרת מסמכי המכרז.

מר אריכא

לא אסרנו על כך, ואין בכך שום פגם מבחינתי.

עו"ד עדיקא

באותו עניין, ביקשנו שני סוגי רישיונות שונים עבור המהנדס והחשמלאי. האם רישיון חשמלאי-מהנדס שהוצג עונה גם על דרישת רישיון החשמלאי הראשי?

מר אריכא

כן. כשמהנדס חשמל מקבל את ההסמכה שלו הוא כבר בעל רישיון של חשמלאי ראשי. האישור שהוצג תקין.

עו"ד עדיקא

סוגיות נוספות - לא צורפה רשימת לקוחות וכן קורות חיים, אולם כפי שמצוין בטבלה זה לא נדרש כתנאי סף ולכן אין מדובר בפגם הטעון השלמה. ערבות המכרז הוגשה "בקשר למכרז פומבי 6/20 לתכנון, אספקה, התקנה ותחזוקה של מערכות סולאריות פוטו-וולטאיות (PV) על גגות מבני ציבור בירושלים". לא קבענו נוסח ערבות מחייב ושם המכרז ומספרו, כפי שצוינו, מתאימים במהותם למכרז דנן. אין בכך כדי לפגום ביכולת המימוש של הערבות.

לסיכום – נפנה בהשלמות למציע ביחס להיקף הפרויקטים לרבות ההיקפים המינימאליים של כל מערכת ותיאור שירותי התחזוקה.

מציע מס' 2 נקסטקום אנרג'י בע"מ – גם כאן הוצגו פרויקטים הכוללים בתוכם התקנות על מספר גגות ולא ברור האם היקף כל מערכת עומד בהיקף המינימאלי הנדרש. עניין נוסף הוא שבפרויקט מס' 1 לא צוין מועד החיבור לרשת החשמל הארצית, אלא צוין "במועדים שונים". אזכיר כי הדרישה לחיבור כאמור הינה חלק מתנאי הסף.

מר אריכא

אם החיבורים של הגגות היו במועדים שונים, לא היתה להם יכולת טכנית לרשום את המועדים השונים בטופס. מכל מקום, נדרשת כאן השלמה.

עו"ד עדיקא

קיימים פרויקטים בהם המציע כתב שבוצעה "הקמה", ללא פירוט שבוצעו גם תכנון, אספקה והתקנה, כנדרש.

מר אריכא

בפרויקט שבו הוא כתב "הקמה", ברור שנכלל בכך גם תכנון, אספקה והתקנה. אין אפשרות אחרת.

עו"ד עדיקא

בנושא התחזוקה, המציע ציין שביצע "תחזוקה", ללא פירוט של כל האלמנטים שביקשנו. נבקש גם כאן השלמה.

בפרויקטים שהוצגו עבור מהנדס החשמל ישנן מספר בעיות: בשניים מהפרויקטים לא צוינו מועדים כנדרש, לרבות מועד החיבור לרשת החשמל הארצית ובפרויקט השלישי נכתבו מועדים הקודמים ל-1.1.2016. מוצע לצאת בהשלמה לגבי שלושת הפרויקטים של מהנדס החשמל, תוך מתן האפשרות להשלים מפרויקטים שהוצגו במסגרת מסמכי ההצעה, לרבות מפרופיל המציע.

בנוסף, בשני פרויקטים של החשמלאי המוצע לא נכתבו מועדי סיום, אולם נכתב מועד חיבור לרשת החשמל הארצית.

מר אריכא

זה המועד הקובע. לא ניתן להתחבר לרשת החשמל הארצית מבלי לסיים את העבודות.

עו"ד עדיקא

אם כן, אין צורך בהשלמה לעניין זה. בשני פרויקטים נוספים של החשמלאי נכתב היקף קו"ט משוער, ובסה"כ ההיקפים שהוצגו מגיעים ל-2,200 קו"ט. בהתחשב בהיקפים המשוערים, האם זה לא גבולי? הדרישה הייתה ל-2,000 קו"ט.

מר אריכא

לדעתי לא נדרשת הבהרה וברור שהוא עומד בהיקפים הנדרשים. הפרויקטים שלו מגיעים להרבה יותר מההיקף הנדרש.

עו"ד בן שאול

מאחר והמספרים גבוליים, נפנה בהשלמה בכל זאת.

עו"ד עדיקא

מורשי חתימה – הם חתמו על הטופס שלנו אולם הפנו לאישור מורשי חתימה חיצוני, בו קיימות מספר חלופות של מורשי חתימה, ואיננו יכולים לדעת האם מי שחתם על מסמכי המכרז, כולל ההסכם, מורשה לחתום. מוצע לבקש הבהרה בנושא כי מי שחתם מוסמך לחתום.

פרטי מהנדס החשמל – ביקשנו שהמציע יצהיר על זהותו של מהנדס החשמל המוצע, על אף שניסיונו מפורט בתצהיר אישי מטעמו, כפירלנס. המציע לא ציין את פרטיו בתצהיר שלו.

עו"ד בן שאול

לדעתי מיותר לבקש ממנו להשלים את השם של מהנדס החשמל בטופס. אנחנו יודעים מיהו מהטופס שהמהנדס חתם עליו.

עו"ד עדיקא

סוגיות נוספות – לא הוגשו קו"ח של כל אנשי הצוות, לא הוגשה רשימת לקוחות והערבות הוצאה "בקשר עם מכרז 06/2020". כאמור ביחס למציע מס' 1, גם כאן אין צורך בהשלמה.

לסיכום – נפנה בהשלמות למציע ביחס להיקפי המערכות, מועדי הפרויקטים (למעט של החשמלאי), תיאור שירותי התחזוקה ומרשי החתימה.

מציע מס' 3 אלקטרה אלקו התק"ש בע"מ – גם כאן הוצגו פרויקטים הכוללים בתוכם התקנות על מספר גגות ולא ברור האם היקף כל מערכת עומד בהיקף המינימאלי הנדרש ולכן נפנה בהשלמה. גם בנושא התחזוקה לא הוצג פירוט של כל האלמנטים שביקשנו. נבקש גם כאן השלמה.

עניין נוסף הוא רישיון החשמלאי שהוצג מסוג "חשמלאי מסויג מתח גבוה", כאשר אנחנו דרשנו רישיון "חשמלאי – ראשי".

מר אריכא

הרישיון למתח גבוה כולל בתוכו רישיון חשמלאי-ראשי, הרישיון שהוצג תקין.

עו"ד עדיקא

סוגיות נוספות – לא הוגשו קו"ח של כל אנשי הצוות, לא הוגשה רשימת לקוחות והערבות הוצאה באופן דומה למציע מס' 1. כאמור ביחס למציע מס' 1, גם כאן אין צורך בהשלמה.

אם כך, נפנה למציע בהשלמות ביחס להיקפי המערכות ותיאור שירותי התחזוקה.

החלטה

לצאת בהליכי השלמה/הבהרה מול שלוש המציעות, כמפורט לעיל. דיון נוסף ייערך לאחר קבלת ההשלמות.

2. מכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה

לעיר בירושלים – בחירת זוכה

דברי הסבר

החברה יצאה במכרז סגור 5/20 להקמת מערכת מציאות מדומה (VR) לפרויקט הכניסה לעיר בירושלים. הפניה הועברה ל-5 מציעים ובמועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים 3 הצעות:

1. Y&A ;
2. טוטם ;
3. IN3D.

בוועדת המכרזים הקודמת אישרה הוועדה את ניקוד האיכות שניתן על ידי הצוות המקצועי. כפועל יוצא, הועברו הצעות של טוטם ושל IN3D לשלב פתיחת הצעות המחיר.

הצעות המחיר שהתקבלו על ידי שתי המציעות הנ"ל הינן כדלקמן:

1. טוטם – 170,000 ש"ח בתוספת מע"מ
2. IN3D – 158,000 ש"ח בתוספת מע"מ

אומדן מנהל הפרוייקט הינו – 168,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

בשקלול רכיבי האיכות והמחיר, הניקוד הסופי שניתן לשתי הצעות הינו כדלקמן:

3. טוטם – 94.5 נק';
4. IN3D – 76 נק'.

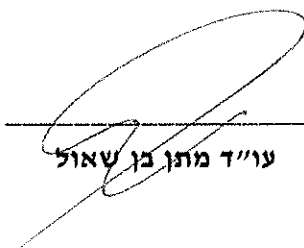
מבוקש לבחור בהצעתה של טוטם כזוכה בהליך.


מכתבו של מנהל פרוייקט הכניסה לעיר – נספח 2(א)

פרוטוקול פתיחת הצעות המחיר – נספח 2(ב)

החלטה

להתקשר עם חברת טוטם, על פי הצעה שהגישה.


עו"ד מתן בן שאול


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור בר-זור