



פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 19/20

שהתקיימה בירושלים ביום חמישי, י"ג תשרי תשפ"א, 1.10.2020

נוכחים: ליאור ברדור, ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

משתתפים: אפרת כץ, הלל שחר, עו"ד בועז הניג, שמואל מהלה, עמיחי כהן

מכרז מס' 2/20 לאספקה, הקמה, תפעול ותחזוקה של עמדות טעינה חשמליות – בחינת עמידה בתנאי סף

דברי הסבר

הרשות פרסמה מכרז פומבי מס' 2/20 לאספקה, הקמה, תפעול ותחזוקה של עמדות טעינה חשמלית (מסוג AC ו-DC) לכלי רכב ברחבי העיר ירושלים.

במועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים 4 הצעות:

1. אריאל וימאזור בקרת תנועה וחנייה בע"מ;
2. אפקון תחבורה חשמלית בע"מ;
3. סונוול EVI אי.וי.אי פתרונות לרכבים חשמליים בע"מ;
4. מילגס אי.וי.אדג' טעינה חשמלית – שותפות מוגבלת.

ההצעות הועברו לבדיקה מקצועית ומשפטית של עמידה בתנאי הסף, כמפורט בטבלת הבדיקה המצ"ב. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה.

מכתבו של מנהל הפרויקט – נספח 1(א)

טבלת בדיקת ההצעות – נספח 1(ב)

דיון

מר מהלה

קיבלנו 4 הצעות למכרז הטעינה החשמלית. מדובר במכרז בעל שלושה שלבים – בדיקת תנאי סף, ניקוד איכות ופתיחת ההצעות הכספיות.

אנחנו בשלב הראשון. בחנו את עמידת המציעים בתנאי הסף ואת המסמכים שהם הגישו לצורך ניקוד האיכות. מצורפת טבלה מפורטת של תוצאות הבדיקה.

המכרז הזה אינו מכרז סטנדרטי במספר מובנים. ראשית, אף אחד מהמשתתפים לא יודע בוודאות כיצד הדברים יעבדו בעתיד, מה תהיה התנהגות הצרכנים, מה יהיו הצרכים ומה תהיה הטכנולוגיה העתידית, ואנחנו פועלים על פי מיטב התחזיות שיש לנו, ללא שיש ניסיון עבר משמעותי מבחינת פרויקטים דומים. הדבר נכון גם לגבי התחזית הכלכלית, הנתונים הטכניים ועוד. מתווה ההתקשרות הוא שעדן פועלת כיום שמזמין את העמדות והמערך אולם

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיזם 1.10.2020

לא מעבירה לספק את כל הסיכונים הכרוכים בכך, כפי שנעשה ברשויות אחרות ואף חולקת עם הספק אחוז מסוים מתוך תקבולי המערך. חברת עדן נמצאת כאן בכובע של יזם, שאמור ליהנות כלכלית מהפרויקט וגם מהקמה של מערכת משמעותית של עמדות טעינה חשמליות בירושלים. מדובר במכרז מורכב ורחב היקף עם מודל ייחודי, אשר לווה על ידי מספר יועצים מקצועיים, בהם מר דן ויינשטוק ומר אייל ניקלס. אנחנו ממשיכים ללמוד כל הזמן, כולל בעקבות ההצעות שקיבלנו מהמזיעים. לדוגמא, ביקשנו הוכחת עמידה ב-10 עמדות והציגו לנו 600 עמדות. הדבר משפיע גם על רמת הפירוט שקיבלנו מהמזיעים. אם מישהו הציג 600 עמדות, אני לא יכול לדרוש ממנו פירוט באותה רמה של מציע שמגיש 10 עמדות בלבד.

אציין כי כיוונו ליותר חברות וליותר הצעות, אך קיבלנו 4 הצעות מחברות מוכרות, שהן מצידין חברו ליצרנים גדולים מאוד. בדיקת ההצעות נעשתה גם על ידי הצוות המקצועי וגם על ידי הצוות המשפטי.

עו"ד הניג

הבדיקה המפורטת שביצענו מופיעה בטבלה המצורפת בפניכם. אסקור את הנושאים העיקריים הטעונים הכרעה ביחס לכל הצעה.

מציע מס' 1 – אפקון: כמצוין בטבלה הוגש פירוט חסר בדבר תאריכי ההתקנה המדויקים של כל עמדה שסופקה על ידי היצרן וכן עיר ההתקנה. כאמור, מבחינה מהותית הוכח כי העמדות שהוצגו הותקנו בטווח התאריכים התקין – לאחר 1.1.2016 וכן הוכח כי העמדות הותקנו במדינות המאושרות. הדרישה לציון תאריך ועיר ההתקנה המדויקים הינה דרישה בטופס ההוכחה ולא בתנאי הסף.

מר שחר

האם כל המזיעים לא הגישו פירוט מלא בנקודה הזו?

מר מהלה

בגלל הכמויות הגדולות של העמדות – מעבר לתנאי הסף הנדרש, ובשל הנתק בין היצרן ובין המתקין בפועל בכל מדינה, במרבית ההצעות לא קיבלנו מידע מפורט ומדויק לגבי עיר ותאריך ההתקנה של כל עמדה ועמדה.

מר שחר

האם המידע הזה לא נדרש לצורך ניקוד האיכות?

מר מהלה

לא. תאריכי ההתקנה והמיקום המדויקים של העמדות במדינות המאושרות, אינם נדרשים לצורך ניקוד האיכות.

מר שחר

מאחר והמידע הפרטני לא נדרש לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף ולצורך ניקוד האיכות, ההמלצה שלי היא לקבוע שמדובר בפגם טכני שאינו טעון השלמה.

מר ברדור

מסכים.

רו"ח שמחיוף

מסכימה.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה (1)

הוועדה מחליטה לסווג את הפגם כטכני שאינו טעון השלמה.

עו"ד הניג

הסוגייה הבאה עלתה אף היא בהצעה זו ובהצעות נוספות. במסגרת תנאי המכרז נדרשו המציעים להגיש דגם ספציפי לכל סוג עמדה, על מנת שהמזמינה תדע מהו הדגם המדויק אשר יותקן במידה והמציע יזכה במכרז. בנוסף, מהדגם הספציפי נגזר ניקוד האיכות של ההצעה, שכן היצרן נדרש למלא באישור היצרן את היקף העמדות שהותקנו מכל דגם ספציפי בסעיפים 8-11 לאישור היצרן.

מבדיקת ההצעה וכן יתר ההצעות, עלה כי קיימת חוסר בהירות ביחס לדגם הספציפי המוצע ועלה החשש כי לדגמים המוצעים ישנם מספר תתי-דגמים, באופן השומט את הרציונל של הצעת דגם ספציפי, וכן באופן המקשה על ניקוד האיכות כדבעי.

עו"ד בן שאול

האם המשמעות היא שכל העמדות עומדות בתנאי הסף, והמידע לגבי תת הדגם הספציפי נדרש רק לצורך דירוג האיכות?

מר מהלה

התרשמנו כי כל הדגמים המוצעים על ידי המציע עומדים בתנאי הסף, כאשר הסתמכנו בעיקר על ההצהרות במסמכי ההצעה. אבהיר כי ביקשנו מהמציעים למלא את דגם העמדה בהתאם להגדרות ולטפסים הנדרשים על ידי מינהל החשמל, שם מדובר על דגם ספציפי.

חלק מהמציעים הציגו דגם עמדה כללי ללא התייחסות לדגם ספציפי; חלק מהמציעים הציגו במסמכים מספר דגמים שונים; ואצל חלק מהמציעים נוכחנו מהמסמכים המצורפים כי לדגם הראשי קיימים מספר תתי-דגמים. אם נשווה לטלפונים סלולריים, למשל, אין משמעות ברורה להגדיר "טלפון גלקסי" כדגם המוצע, בלי לציין איזה דגם בדיוק. כן התרשמנו כי

פרוטוקול ועדת מכרזים מסי 19/20 מיום 1.10.2020

יצרנים שונים מסווגים תתי-דגמים באופן שונה, למשל חלק נותנים מספר קטלוגי שונה לפרמטר מסוים של העמדה וחלק לא.

אנחנו מבקשים לקבל השלמה מהמציעים לגבי הדגם הספציפי שהם מציעים, ורק את הדגם הזה ננקד בניקוד האיכות.

עמדת היועצים המקצועיים היא כי הפרמטרים : צבע עמדה, סוג שקע וסוג כבל, אינם יוצרים שונות מהותית בין העמדות. כך למשל, לעניין צבע העמדה, במסגרת ההסכם והמפרט קבענו במפורש כי במידה וליצרן עמדות זהות בצבעים שונים, צבע העמדה הינו לבחירת המזמינה ואין מדובר בשוני היוצר שונות בין תתי-הדגמים השונים.

עו"ד בן שאול

אני מסכים שצבע שונה לא צריך לשנות את הדגם, בפרט כאשר התייחסנו לכך במפורש. אבל כל יתר הנושאים, כמו מספר השקעים או מיקום השקעים, אני לא בטוח שאנחנו צריכים לאפשר להסתמך על כל תתי הדגמים. כמו כן, לא מן הנמנע שלתתי-הדגמים השונים תמחור שונה, ואף במובן זה לא נרצה להרחיב יתר על המידה.

מר מהלה

מבחינתי, מדובר באותה עמדה, אם בגרמניה השקע ממוקם במיקום אחד, ובהולנד במקום אחר זה טכני, ומבחינת היועצים המקצועיים מדובר באותו תת-דגם.

עו"ד בן שאול

קיים קושי בלתת ליועצים המקצועיים להחליט היום, בדיעבד, איך הם מנסחים תת-דגם. יש לנו מסמכי מכרז וצריכים להיצמד אליהם. מסמך ההבהרות צריך לדרוש שיציגו לנו את הדגם הספציפי אותו הם מתכוונים להתקין, מבלי להיכנס לפרשנויות בנושא זה.

רו"ח שמחיוף

ההיגיון הבריא תומך בכך שצבע עמדה אינו משנה את המהות שלה, ובפרט שכך ציינו במסמכי המכרז. לגבי יתר הפרמטרים קשה למתוח קו מדויק היכן עוברת השונות בין תתי-הדגמים, ואני לא חושבת שאנחנו צריכים להידרש לסוגייה זו כעת.

עו"ד בן שאול

מי יהיה חתום על ההבהרה? המציע או היצרן?

עו"ד הניג

אנחנו מבקשים מהמציעים הבהרה לגבי הנתונים שהם כבר הגישו לנו. לא נאפשר להם לשנות את הפריסה והדגמים שהם כבר הגישו במקור ועליהם יש אישור יצרן, לא מדובר במקצה שיפורים אלא בהבהרה נקודתית של הדגם המוצע וכמות העמדות המדויקת שהותקנה מדגם זה מתוך הכמויות שפורטו בטבלאות ניקוד האיכות באישור היצרן. יצוין כי דרישת הבהרה זו מספקת גם מענה לחוסר שיש בהצעה זו ובהצעות נוספות, בציון הדגם המדויק של הדגם

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

המוצע בראש טבלאות ניקוד האיכות – סעיפים 8-11 לאישור היצרן, כפי שפורט בסעיף 13(2) להצעה וביתר ההצעות.

מר שחר

אם כך, אני סבור שלא צריך לדרוש שוב אישור יצרן. זה רק יסרבל את ההליכים, ייקח המון זמן, ולדעתי זה לא הכרחי.

רו"ח שמחיוף

מסכימה.

עו"ד בן שאול

מסכים.

מר ברדור

מסכים.

החלטה(2)

לבקש השלמה מהמציעים ביחס לדגם הספציפי המוצע על ידם לכל סוג עמדה, באופן שכל מציע יציין את הדגם המדויק המוצע להתקנה ואת מספר העמדות שהותקנו מהדגם המדויק מתוך העמדות אשר צוינו בטבלאות ניקוד האיכות באישור היצרן.

עו"ד הניג

חזרנו לטבלת הבדיקה - סעיף 13 להצעת אפקון : חסר עמוד באישור היצרן (מסמך D). מדובר בעמוד 14 שבמרכזו מופיע סעיף 10 העוסק בעמדה מסוג D. מעיון בהצעה נראה שמדובר בהשמטה טכנית בתום לב. המלצתנו היא לסווג את הפגם כטכני ולאפשר את השלמת המידע.

רו"ח שמחיוף

מסכימה.

מר שחר

מסכים.

מר ברדור

מסכים.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה(3)

לבקש מהמציע אפקון את השלמת העמוד החסר באישור היצרן.

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

עו"ד הניג

בסעיף 17 להצעת אפקון – הוגש אישור רו"ח עם חתימה אך ללא חותמת. מהותית – המציע הוכיח עמידה בתנאי הסף, הדרישה לכלול חותמת הפירמה הינה חלק מהטופס ואינה חלק מתנאי הסף. פגם דומה קיים גם בהצעת וימזור.

רו"ח שמחיוף

אישור הרו"ח תקין, כך נוהגים רואי חשבון לחתום על האישורים שלהם. אין צורך כאן בהשלמה.

מר שחר

מסכים.

מר ברדור

מסכים.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה (4)

לסווג את הפגם של העדר חותמת פירמת רו"ח בהצעות אפקון ווימזור כטכני שאינו טעון השלמה.

עו"ד הניג

עברנו להצעת וימזור סעיף 13 – אישור היצרן נושא את חתימת המצהיר מטעם היצרן אך ללא חותמת היצרן. יובהר כי מהותית הוכחה עמידה בתנאי הסף, והדרישה להצגת חותמת היצרן הינה חלק מדרישות הטופס.

מר שחר

הדרישה אינה מהותית ובהתאם להחלטות הקודמות, מציע גם כאן לסווג כפגם טכני שאינו טעון השלמה.

רו"ח שמחיוף

מסכימה.

מר ברדור

מסכים.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה (5)

לסווג את הפגם של העדר חותמת היצרן כפגם טכני שאינו טעון השלמה.

עו"ד הניג

עברנו לסעיף 13 להצעת סונול. אישור היצרן שהוגש כולל מספר שינויים מול הנוסח המקורי הנחזים כטעויות הקלדה, כפי שפורט בנספח לטבלת הבדיקה.

מר שחר

האם השינויים בטופס היצרן כוללים שינויים מהותיים בהצהרות, או שמדובר רק בשינויים טכניים?

עו"ד הניג

כפי שציינתי, מדובר בשינויים הנחזים כטכניים, שאינם משליכים מהותית על עמידה בתנאי הסף, ומשכך לדעתי לא חייבים לדרוש את תיקון טעויות הכתיב. השינוי המשמעותי ביותר הינו הוספת הבהרה כללית בחלק מהטבלאות לפיה 75% מהעמדות לפחות ממוקמות מתחת לכיפת השמים וזאת במקום לציין באופן פרטני לגבי כל עמדה האם הותקנה מתחת כיפת השמים. ואולם, מבדיקת הצוות המקצועי עולה כי גם הבהרה זו אינה משליכה על הוכחת העמידה בתנאי הסף. אזכיר כי במסמכי המכרז המזמינה שמרה על זכותה להתעלם מפגמים טכניים.

מר שחר

אכן השינויים אינם נראים כמהותיים. לאור זאת, מציע לסווג כפגם טכני שאינו טעון השלמה.

רו"ח שמחיוף

מסכימה.

מר ברדור

מסכים.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה (6)

לסווג את השינויים באישור היצרן כפגם טכני שאינו טעון השלמה.

עו"ד הניג

עברנו למציע מס' 4 – מילגם. במסגרת תנאי הסף במכרז אפשרנו להציג יצרן אחד לכל סוגי העמדות או 2 יצרנים בלבד – יצרן אחד לעמדות AC ויצרן שני לעמדות DC; לא אפשרנו

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

להציג יותר משני יצרנים במענה לדרישות המכרז. שלושת המציעים האחרים הגישו בהתאם להנחיות, כאשר חלק הסתמכו על יצרן אחד וחלק על שניים בהתאם להוראות המכרז. מלגם הגישו במסגרת סעיפים 4-5 לתצהיר (מסמך ג') 4 יצרנים שונים, יצרן אחד לכל סוג עמדה. כבר כאן, יש לנו קושי בהצעה זו. יובהר כי אין מדובר במסמך שהשתרבב בטעות, אלא בתצהיר מחייב על פי דין אשר נחתם על ידי המציע.

המשך הבדיקה העלתה סימני שאלה נוספים בנוגע להצעה.

עמדות AC – במסגרת התצהיר הוצע היצרן ABL עבור סוג עמדה A. ואולם, להצעה לא צורף אישור יצרן מטעם חברת ABL.

במסגרת התצהיר הוצע היצרן ETEREL עבור סוג עמדה B. עבור יצרן זה הוגש אישור יצרן הכולל גם התייחסות לעמדה מסוג A מדגם ETEREL INCH PRO, אשר כלל לא נזכר במסגרת תצהיר המציע.

יש כאן פער מובהק בין תצהיר המציע, לבין אישור היצרן של ETEREL, ולא ניתן לדעת האם העמדה המוצעת מסוג A הינה מתוצרת ABL או שמא מתוצרת ETEREL, ובנוסף, הדגם הספציפי כלל לא צוין במסגרת תצהיר המציע. כן יצוין בהקשר זה כי בדיקת התאמת הדגמים המוצעים לדרישות המכרז, נעשית בהסתמך על הצהרת המציע במסגרת מסמך ג', ואין בנמצא הצהרה כזו ביחס לעמדה מסוג A מתוצרת ETEREL.

מר מהלה

להבנת, אם שני היצרנים המוצעים לעמדות AC היו תקינים היה מקום לפסול את ההצעה מאחר ולא אפשרנו להגיש שני יצרנים שונים ל-AC. ואולם, מאחר ולא הוגש אישור יצרן של היצרן ABL, והיצרן ETERRL נתן מענה גם לעמדות A וגם לעמדות B, אז ייתכן ומדובר בטעות ויש מקום לשקול להכשיר את היצרן ETERRL כיצרן המוצע לעמדות AC.

עו"ד הניג

בטרם נתייחס, אבקש להציג את יתר הנושאים שעלו בבדיקת ההצעה. עמדות DC – הוגש אישור יצרן של חברת DELTA לגבי עמדה מסוג E, והוא תקין. ביחס לעמדה מסוג D הוגש אישור יצרן אחר, של חברת TRITIUM. כאמור, לא אפשרנו להציג שני יצרנים שונים עבור עמדות DC.

נושא נוסף, TRITIUM הגישו אישור יצרן מסויג מהותית: במסגרת סעיף 2 לאישור היצרן צוין על ידו כי המציע מנהל מולו מו"מ על מנת להיות מתקן/משווק מורשה, קרי הצהרת המציע בתצהיר (מסמך ג') לפיה הוא משווק מורשה של TRITIUM מוטלת בספק. זאת ועוד,

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

בסעיף 3 לאישור היצרן, הכפיף היצרן את התחייבותו לבצע את העבודות לתנאי ההסכם העתידי, שייחתם מול מילגם בתום המו"מ, ככל וייחתם. הדבר עומד בסתירה להצהרת המציע בסעיף 2 למסמך ג' ונוגד את תנאי המכרז, באשר היצרן כלל אינו מחויב לבצע את העבודות לו יזכה המציע במכרז.

מדובר בהסתייגות מהותית מהטופס, אשר נועד, בין היתר, לאושש את הצהרות המציע בתצהיר וכן להבטיח כי היצרן יבצע את העבודות ככל והמציע יזכה במכרז. במקרה הזה אין לנו הבטחה כזו, אלא אישור מותנה.

מר שחר

האם לא ניתן "למחול" לו על השינויים כפי שנהגנו לגבי סונול?

עו"ד הניג

באישור היצרן של סונול השינויים היו טכניים ונבעו כנראה משגיאות בהעתקת המסמך, ומשכך הוחלט למחול על שינויים אלו. כאן המצב שונה באשר קיימות הסתייגויות מהותיות ומכוונות של היצרן מהטופס, המשליכות במישרין על המציע ועמידתו בתנאי הסף. קשה לי לראות איך מאפשרים לו לתקן את הטופס, שכן המשמעות עשויה להיות שלאחר הגשת ההצעה במכרז הגיע המציע להסכמות עם TRITIUM ובהתאם לכך הסיר היצרן את ההסתייגות שלו. מדובר במקצה שיפורים העלול להפר את השוויון הן ביחס למציעים בפועל והן ביחס למציעים פוטנציאליים.

במידה ומוחלט על פסילת היצרן TRITIUM, המציע נותר ללא יצרן וללא עמדה ספציפית לעמדה מסוג D.

מר מהלה

לענין העמדות המהירות מסוג DC – חלוקת העמדות לעמדה מסוג D ועמדה מסוג E היא של משרד האנרגיה, כאשר ישנו טווח חופף לעמדות אלו: עמדה של 150 קילוואט יכולה לתת מענה גם לדגם D וגם לדגם E.

במידה והיצרן TRITIUM אכן נפסל ואנחנו נשארים עם היצרן DELTA, יתכן והדגם שהוצע עבור עמדה E על ידי DELTA יכול להתאים גם לעמדה D, אבל אין לדברים עיגון בהצעה והדבר תלוי בנכונות המציע לעשות התאמה זו בשלב הנוכחי, לאחר הגשת הצעתו.

מר שחר

אבל המחירים של העמדות שונים ולא ברור איך אתה נותן לו בשלב זה, לאחר הגשת ההצעה, להציע עבור עמדה מסוג D דגם שהוא בכלל לא כלל בהצעתו וגם לא התכוון להציע את היצרן DELTA לעמדה זו. גם ביחס לדגמים המוצעים לעמדות A ו-B אני רואה קושי בהתעלמות

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

מתצהיר המציע והסתמכות על אישור היצרן, אבל שם יש לנו אינדיקציה ליצרן ולדגם, ההבהרה נדרשת לגבי הסתירה בין המסמכים.

מר מהלה

אני לא מתכוון לאפשר לו לשנות את הצעת המחיר שלו, שטרם נפתחה, אלא לשקול לאפשר לו לספק את העמדה שהוצעה לגבי E גם ביחס לעמדה D, במחירים שהוא הציע בהצעה הכספית. אומנם זו לא כוונת המציע בהצעתו, אבל עקב פסילת היצרן TRITIUM והעדר דגם מוצע לעמדה D, אני לא רואה דרך אחרת בה הוא יכול להמשיך במכרז.

עו"ד בן שאול

אני חושב שמדובר בבעיות מהותיות בהצעה, ולא ניתן להכשיר אותה. הוגשו כאן 4 יצרנים שונים, כבר מדובר בפגם מהותי. לא הוגש אישור יצרן של ABL, פגם מהותי נוסף. הוגש אישור יצרן מסויג של TRITIUM שממנו עולה שהוא לא מחויב למכרז, זהו פגם מהותי שלישי. הלכה למעשה, אין בפנינו הצהרה ברורה מטעם המציע ביחס לעמדות המוצעות הספציפיות לסוגים A ו-D ועמידתם בתנאי המכרז.

אני לא רואה איך אנחנו עושים לוליינות כפולה ומכופלת, גם ביחס לעמדות AC וגם לעמדות DC, ומאפשרים למציע לשנות ולהרחיב את הצעתו המקורית. לא מדובר כאן על הבהרה לגבי הסתירות במסמכים, שהן חמורות בפני עצמן, אלא בשיפור ושינוי ההצעה.

יתירה מכך, גם אם היינו מאפשרים למציע להסתמך על עמדה E לצורך עמדה D, זה משפיע ישירות על הצעת המחיר שלו, שהרי המחירים של D ושל E הם שונים, כאשר סביר להניח שעמדה E יקרה יותר. אנחנו מאפשרים למציע לומר לנו היום, לאחר הגשת ההצעות, שהוא מציע לנו את עמדה E במחירי עמדה D שלו, שהרי פסלנו את היצרן TRITIUM. התוצאה המסחרית אף היא אינה הגיונית, שכן בנסיבות אלו, עדן תזמין רק עמדות מסוג D, שכן הן זהות לעמדות מסוג E העשויות להיות מתומחרות יקר יותר.

בסופו של דבר, מדובר במספר פגמים שכולם מהותיים, ועל אחת כמה וכמה כשהם מצטברים יחדיו.

עו"ד הניג

אני רוצה להוסיף כי יש טעם לא טוב בכך שהוגשו 4 יצרנים בניגוד להוראות המכרז, ובשל פגמים נוספים בהגשת מסמכי יצרנים אלו – אנו פוסלים את חלקם והמציע יוצא נשכר מכך כאילו הגיש רק 2 יצרנים. ההגשה הייתה לקויה הן במספר היצרנים שהוגש והן באי ההתאמה בין העמדות המוצעות על פי התצהיר לעמדות המוצעות על פי אישורי היצרן. לבוא כעת ולומר למציע – 2 יצרנים שהגשת פסולים, בא נמשיך עם שני היצרנים שנותרו ואתה מוזמן להציע לנו עבור עמדה מסוג D – יצרן ודגם שלא נזכרו במפורש בהצעה, זה לתגמל את המציע על הפגמים באופן הגשת ההצעה.

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 19/20 מיום 1.10.2020

להשלמת העניין אציין כי על פי פסיקת בתי המשפט האבחנה בין פגם מהותי לפגם טכני נעוצה בעיקר בעיקרון השוויון. פגם שמחילה עליו עלולה להעניק יתרון לאחד המשתתפים, ייחשב לפגם מהותי החותר תחת עקרונות דיני המכרזים. פגם טכני מסווג באופן זה כאשר הפגם לא יורד לשורש העניין, אינו מעניק יתרון וההשפעה שלו על התחרות, אם בכלל, הינה זניחה. הגשת הצעה תוך צירוף 4 יצרנים שונים, עם עמדות שונות, נוסף על כל יתר הפגמים, ומתן אפשרות למציע לבחור בשלב הנוכחי בין היצרנים והעמדות, נחזה כפגם מהותי, ובפרט כאשר עסקינן בתנאי הסף במכרז.

מר שחר

אני מסכים. מלגם היא אומנם חברה מוכרת בשוק, אבל ההצעה שלהם לא יכולה לעבור כפי שהיא הוגשה לנוכח ריבוי הפגמים. בניגוד למציעים הקודמים שם דובר על הבהרה נקודתית לכל המציעים באופן שווה, כאן מדובר על תיקון נדבכים מהותיים בהצעה והגשתם לראשונה במסגרת הליך הבהרות, וזה אכן נראה כפגם מהותי וכחריגה מהוראות התחרות שנקבעו במסמכי המכרז.

מר ברדור

לנוכח אופן הגשת ההצעה הבעיתי וכן הקושי המשפטי בדרישת השלמות והבהרות ממציע זה, אני בדעה שיש לפסול את ההצעה.

רו"ח שמחיוף

אני מסכימה.

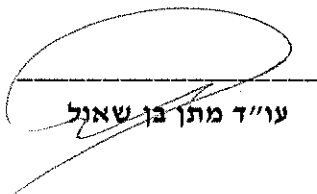
עו"ד הניג

למען הסדר הטוב יצוין כי הן בתצהיר המציע והן באישורי היצרנים נערכו מספר שינויים בנוסח המסמכים, נוסף על השינויים שזכרו לעיל. השינויים מפורטים בנספח לטבלה. לאור החלטת הוועדה אין צורך להידרש לפגמים אלו.

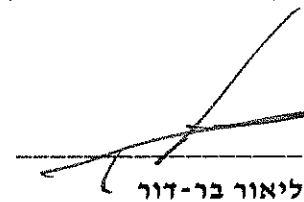
החלטה (7)

לפסול את הצעת מילגם אי וי אדג' טעינה חשמלית.

החברה תצא בהליך של השלמות והבהרות מול 3 המציעים הנותרים, כמפורט בהחלטות הקודמות ובטבלת הבדיקה המצורפת. תוצאות ההליך יובאו לדיון נוסף בוועדה.


עו"ד מתן בן שאנל


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור בר-דור