



פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 21/20

שהתקיימה בירושלים ביום שני, ח' חשוון תש"פ, 26.10.2020

נוכחים: ליאור ברדור, ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

משתתפים: אפרת כץ, הלל שחר, עו"ד בועז הניג, שמואל מהלה

מכרז פומבי מס' 2/20 לאספקה, הקמה, תפעול ותחזוקה של עמדות טעינה

חשמלית – בחינת השלמות

דברי הסבר

החברה פרסמה מכרז פומבי 2/20 לאספקה, הקמה, תפעול ותחזוקה של עמדות טעינה חשמלית (מסוג AC ו-DC) לכלי רכב ברחבי העיר ירושלים.

במועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים 4 הצעות:

1. אריאל וימאזור בקרת תנועה וחנייה בע"מ;
2. אפקון תחבורה חשמלית בע"מ;
3. סונוול EVI אי.וי.אי פתרונות לרכבים חשמליים בע"מ;
4. מילגם אי.וי.אדגי טעינה חשמלית – שותפות מוגבלת.

לאחר בחינת ההצעות הוחלט בוועדת מכרזים 19/20 לפסול את הצעתה של מילגם אי.וי.אדגי ולצאת בהליך של השלמות והבהרות מול שלושת המציעים הנותרים.

ההשלמות שהתקבלו הועברו לבדיקה משפטית ומקצועית, אשר תוצאותיה מפורטות בטבלה המצ"ב.

מבוקש לדון בממצאי הבדיקה.

מכתבו של מנהל תחום פיתוח עסקי – **נספח 1(א)**

מכתבו של מנהל הפרויקט – **נספח 1(ב)**

טבלת בדיקות השלמות – **נספח 1(ג)**

דיון

מר מהלה

כזכור, על פי החלטת ועדת המכרזים יצאנו במכתבי השלמה לשלושת המציעים שעברו את שלב תנאי הסף. המטרה היתה לקבל מהמציעים פירוט לגבי הדגם המדויק המוצע לנו במכרז, וכפועל יוצא לדייק גם את מספר העמדות שהותקנו על ידי היצרן לצורך ניקוד האיכות. שלושת המציעים הגישו את ההשלמות במועד, והממצאים מפורטים בטבלה המצ"ב.

וימאזור – המציע העביר לנו דיוק של העמדה המוצעת. מדובר באותה עמדה שהוצגה במסמך ג' המקורי. לגבי מספר העמדות, המציע הבהיר כי אין שינוי במספר העמדות שהוא הציג בהגשה המקורית שלו. משנוכחנו לראות שאין פערים, מבחינתו ההשלמה תקינה והמציע עובר לשלב הבא.

עו"ד הניג

במקור הם הגישו דגם זהה לעמדות מסוג A ו-B. גם מההשלמה רואים שהדגמים זהים למעט ניואנס מסוים במספר הדגם - הדגם שהוצע ל-A הוא עם שינוי קל בסיומת לעומת הדגם המוצע לעמדה B ("xxx" לעומת "060"). בכל מקרה דרישות ההבהרה ברורות ואנו מסתמכים על הצהרת המציע במסגרת טופס ההצעה כי הוגש דגם ספציפי העומד בדרישות המכרז. יצוין כי גם סונול הגישו בצורה דומה עם ניואנס קל.

מר מהלה

מסכים. עברנו להצעת אפקון – אפקון דייקו את העמדה שהציגו. לגבי עמדה E, הם טענו שיש לעמדה זו ניסיון רב ממה שהוצג בהצעה המקורית (15 לעומת 13 שהוצגו במקור). אנחנו לא מקבלים את המספר המתוקן, שכן הובהר למציעים כי לא ניתן להוסיף עמדות על אלו שצוינו בהצעה המקורית, מתוך תפיסה שלא מדובר במקצה שיפורים של ההצעה במכרז. ביקשנו מהם גם להשלים את הדף שהיה חסר במסגרת ההגשה המקורית, והם אכן השלימו את הדף החסר.

עו"ד הניג

בדף החסר שהשלימו היה מידע לצורך ניקוד האיכות של עמדה מסוג D. האם המספרים הנקובים במסמך שלך לגבי מספר העמדות המותקנות מסוג זה כוללים את המידע שהוגש במסגרת ההשלמה?

מר מהלה

כן.

עו"ד בן שאול

העמדות שהם הציגו הן אותן עמדות שהוצגו במקור?

מר מהלה

כן, אצל כל המציעים. הם רק הטמיעו את הבקשה שלנו להגדרה מדויקת ומפורטת של הדגם ורואים את זה במסמך שלי, המשווה את תיאור הדגמים המקוריים לעומת תיאור הדגמים המפורטים שהוגשו במסגרת ההשלמה.

עברנו להצעת סונול – הטופס של סונול כולל דיוק של תת-הדגם שביקשנו. הם גם צמצמו את מספר העמדות שהותקנו לעומת ההגשה המקורית. הדבר ישפיע על ניקוד האיכות של ההצעה בשלב הבא. זו היתה מטרת ההבהרה – לדייק את מספר הדגם והניסיון המוכח שלו.

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 21/20 מיום 26.10.2020

מעבר למילוי הטופס עם המספר של דגם העמדה, הם הוסיפו מסמך הבהרה. אני מזכיר שבמסגרת ההבהרה נדרשו המציעים שלא להוסיף מידע חדש ולא לשנות את הצעתם.

בחנו את המסמך הנוסף ואין כאן מידע חדש. הם הסבירו למשל לגבי המק"ט של עמדה A כי מדובר בניואנס של התקנה על הקיר או על הרצפה וכן ניוואנס נוסף לגבי צבע העמדה. מזכיר כי על פי מסמכי המכרז עמדה A ניתנת להתקנה על קיר החניון או על הרצפה. אדגיש פעם נוספת כי במסגרת דרישת ההבהרה הדגש היה על קבלת תת-דגם ספציפי, ולא דווקא על מספר קטלוגי כזה או אחר, שכן ראינו שכל חברה משתמשת באופן שונה בשיטת המק"ט, ואצל חלקן, השינויים בעמדות כלל לא מקבלים ביטוי במספר המק"ט. לסיכום, גם השלמה זו תקינה מבחינתנו.

עו"ד בן שאול

לסיכום הדברים, אתם מאשרים שכל שלושת המציעים הגישו את אותם דגמים שהוגשו במסגרת הצעתם המקורית, בכל סוגי העמדות, ללא יוצא מן הכלל והם עומדים בתנאי הסף?

מר מהלה

כן. נעשה רק דיוק בתת-הדגם של כל עמדה כפי שפירטנו.

מר ברדור

אם כן, ההמלצה היא לעבור לשלב ניקוד איכות ההצעות על בסיס הנתונים שהוגשו במכרז ובמסגרת ההשלמות.

רו"ח שמחיוף

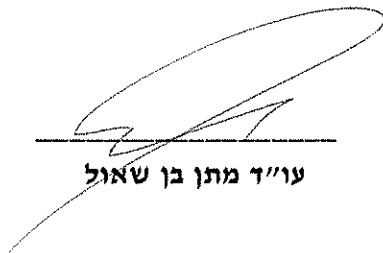
מסכימה.

עו"ד בן שאול

מסכים.

החלטה

ההשלמות שהתקבלו על ידי כל המציעים תקינות והמציעים עומדים בתנאי הסף, ומשכך יש להתקדם לשלב ניקוד איכות ההצעות.


עו"ד מתן בן שאול


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור בר-דור