



## פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 19/17

שהתקיימה בירושלים ביום שני, כ"ה סיוון התשע"ז, 19.06.2017

**משתתפים:** אלון שפיזר, ליאור בר דור, רו"ח מרים ולנסי, עו"ד מתן בן שאול

**מוזמנים:** רו"ח יאיר אלון – מבקר פנים, איציק פאריינטי – מנהל הפרוייקט

### על סדר היום:

**תאורת מבנים ברוחב יפו – אישור גופי תאורה שווי ערך**

#### דברי הסבר

בוועדת מכרזים 4/17 אושרה התקשרות עם חברת מ. דרורי שירותי חשמל בע"מ כזוכה במכרז פומבי מס' 17/16 לביצוע עבודות לאספקה, התקנה ותחזוקת גופי תאורה דקורטיבית של חזיתות ברוחב יפו בירושלים.

במסגרת המכרז הוגדרו שני סוגי פנסים; סוג אחד, הינו פנסי קאנטרי המיועדים להתקנה על עמודי החשמול של הרכבת הקלה וניתנים לבחירה מתוך שלוש אופציות. הסוג שני, הינו פנסי חזיתות להם לא הוגדרו חלופות.

ספק פנסי החזיתות מהסוג השני, המהווה בנסיבות העניין ספק יחיד, הערים קשיים על הקבלן בנוגע לאספקת הפנסים. הואיל וכך, ביקש הקבלן מהמוזמן להציע חלופה שוות ערך לפנסים אלו, כמפורט במכתבו המצ"ב של המשנה למנכ"ל החברה. יצויין כי מתכנן החשמל אישר את החלופה המבוקשת כעומדת בדרישות המקצועיות שהוגדרו במכרז.

מבוקש לדון בבקשתו של הקבלן.

מכתבו של המשנה למנכ"ל החברה – נספח א'

המלצת מנהל הפרוייקט – נספח ב'

מכתבו של מתכנן החשמל – נספח ג'

בקשת הקבלן – נספח ד'

מסמכי ההצעה של הקבלן כפי שהוגשה במכרז – נספח ה'

דיוןמר ברדור

עדן יצאה במכרז פומבי לבחירת קבלן לאספקת גופי תאורה והתקנתם, לפרוייקט תאורה דקורטיבית של חזיתות לאורך רח' יפו. קיבלנו 3 הצעות, שלושתן נמוכות משמעותית מהאומדן. המכרז היה על הנחה מאומדן.

מר פאריינתי

האומדן עמד על 3,674,900 ש"ח. הצעה אחת לא עמדה בתנאי הסף, ונותרנו עם 3 הצעות. המציע הזוכה – מ. דרורי, הציע 43% הנחה.

מר ברדור

כל המציעים מוכרים ובעלי ניסיון בתחום. כולם כשירים וגם עובדים בירושלים. לאור אחוז ההנחה הגבוה נפגשנו עם המציע הזול כדי לוודא את עמידתו בתנאי המכרז. במסגרת אותו הדין הובהר כי בהתאם למסמכי המכרז, ניתן היה להגיש שווה ערך לגופי התאורה במעמד הגשת ההצעות. אציין כי אף אחד מהמציעים לא הציע שווה ערך במסגרת המכרז, לרבות המציע הזוכה.

המציע אישר את עמידתו בתנאים, הציג את ניסיונו בירושלים ועבודתו בין היתר עם מחלקת המאור בעיריית ירושלים.

המכרז התייחס לשני גופי תאורה עיקריים. האחד, מותקן על עמודי הקאטינרי של הרכבת הקלה, וכן מספר גופים המותקנים על החזיתות. לגוף הקאטינרי הוגדרו שלושה סוגים, שנקבעו מראש על ידי המזמין ואושרו ע"י מחלקת המאור של עיריית ירושלים.

מר שפיזר

הסיבה היא שתאורת הקאטינרי נמסרת לעיריית ירושלים, שאחראית גם לתחזוקה, ולכן אושרו על ידם גופי התאורה מראש. ביחס ליתר הגופים, הם מותקנים על חזיתות של מבנים פרטיים ואין להם קשר לעירייה. ביחס לגופים אלו לא הוגדרו חלופות.

מר ברדור

הקבלן קיבל צו התחלת עבודה. הוא פנה אלינו וציין כי ביחס לגופי הקאטינרי יש מספר בעיות. האחד, אחת מהחלופות שצויינו במכרז יצאה מהמלאי, והמשמעות היא שצריך ללקט מרחבי העולם גופים מפה ומשם. המשמעות היא שגם תהיה בעיה בתחזוקה של אותו גוף, כי הייצור הופסק. ביחס לחלופה השנייה, היבואן של הגוף הוא חברת סיטילייט, שותף יחד עם כהן את בן דוד, שהיה אחד המציעים במכרז, הספק "הקפיץ" את העלויות לאחר זכייתו של מ. דרורי במכרז.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 19/17 מיום 19.06.2017

מר שפיזר

אציין כי במקביל יש לנו התכתבות עם חברת כהן את בן-דוד, שמהרגע הראשון העלה טענות כלפי הזכייה של מ. דרורי. הוא ביקש עיון במסמכי המכרז וקיבל, ובעקבות זאת העלה כל מיני טענות.

מר ברזור

ראוי עוד לציין כי מאחר והוא פנה בעניין גם למבקרת העירייה, נמסר לי ממבקרת העירייה כי יש חילופי טענות והאשמות במספר רב של מקרים, בין שני הקבלנים הספציפיים האלה, כחלק מהתחרות ביניהם.

בשורה התחתונה, דרורי טען כי נותר רק גוף אחד שניתן להשתמש בו מבין שלוש החלופות של הקאטינרי, שכן שתי החלופות האחרות הן בעייתיות.

אנחנו עמדנו על כך שיעשה שימוש באחת מהחלופות שנקבעו במכרז ביחס לקאטינרי, חרף הבעיות שהוא העלה. הסיבה העיקרית היא הצורך בקבלת אישור העירייה לגופים, ואלו גופים שאושרו מראש על ידי העירייה. החלפת הגוף עלולה היתה לייצר בעיה מול העירייה.

מר פאריינטי

בסופו של יום, הקבלן יעמוד מאחורי הדרישות שנקבעו במכרז לגבי הקאטינרי, למרות העלויות הגבוהות שהוא טען להן.

מר ברזור

הסוגיה העומדת לדיון כעת היא הגופים שיותקנו על החזיתות.

מר פאריינטי

להבדיל מגופי הקאטינרי, בגופי החזיתות לא כללנו חלופות במסמכי המכרז, אלא ציינו גוף אחד בלבד, של IGUZZINI. ציינו כי ניתן להציג שווה ערך במועד הגשת ההצעות, והקבלן לא הציע שווה ערך.

מר אלון

מה ההיקף הכספי של גופי החזיתות לעומת גופי הקאטינרי?

מר פאריינטי

גופי החזיתות של IGUZZINI הינן בערך כולל של 327,522 ש"ח במחירי הזוכה. גופי הקאטינרי הן בערך כולל של 741,000 ש"ח במחירי הזוכה.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מסי 19/17 מיום 19.06.2017

כאשר הקבלן פנה לקבלת הצעת מחיר לגבי גופי החזיתות, מול הספק היחיד שיש, הציב אותו גורם הצעת מחיר מאוד גבוהה, מאחר והוא כנראה ידע שאין למציע ברירה אלא להתקשר איתו. לפיכך הוא פנה בבקשה שנאפשר לו בכל זאת שווה ערך לגבי רכיב זה. הוא הציע גוף שווה ערך של חברת סימנס. חברת סימנס נחשבת לחברה מובילה בתחום גופי התאורה, ויש מספר גופים שלה גם בירושלים. עשינו ניסוי תאורה לגבי הגופים, והם נתנו את אותו האפקט שנקבע במכרז ואף מעבר לכך לשביעות רצון מעצב התאורה ומתכנן החשמל שלנו.

הבקשה של הקבלן היא שנאשר לו את גופי התאורה החלופיים.

#### מר שפיזר

על אף שהגופים האלו לא צריכים להימסר לעירייה, החלטנו שלפני שנקבל החלטה נבחן את הגופים מול כל הבדיקות שעיריית ירושלים דורשת, שהן בדיקות מחמירות. יועץ החשמל שלנו אכן אישר שהגופים עומדים בכל התקנים ובכל הדרישות.

#### מר ברדור

הבדיקות נעשו הן על ידי יועץ התאורה שלנו – קובי רוזנטל ממשד טייכמן, והן על ידי יוסי תפארת ממשד איטקין בלוס, יועץ החשמל, אחרי שביצעו את כל הבדיקות המקצועיות וכן את בדיקת מכון התקנים.

#### מר אלון

מה הפרש המחירים בין הגופים המקוריים לבין שווה הערך?

#### מר פאריינטי

ההפרש הוא כ-150,000 ש"ח לכל גופי התאורה. מדובר בסכום לא מבוטל.

#### מר אלון

האם סכום זה היה משנה את תוצאות המכרז?

#### מר פאריינטי

ההפרש בין הצעת דרורי לבין הצעת בן-דוד עמד על כ-235,000 ש"ח.

#### מר שפיזר

כלומר, גם אם בן-דוד היה מציע הצעה זולה יותר בעקבות הפחתה דומה, הוא עדיין לא היה זוכה במכרז.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מסי' 19/17 מיום 19.06.2017

אני סבור שיש לקבל את הבקשה של הקבלן מסיבה כפולה. האחת, אנחנו מקבלים מוצר טוב שאינו נופל בשום צורה מהדרישות המכרזיות, ואף מוצר טוב יותר, ובמחיר טוב יותר לקופה הציבורית. השני, התנהלות הגורם המתחרה היתה לטעמי לא הוגנת. אני לא חושב שאנחנו צריכים לאפשר את ניצול הכוח המונופוליסטי של המתחרים.

#### עו"ד בן שאול

כיצד אנחנו לוקחים בחשבון את העובדה שהוא התחייב למוצר מסויים, לרבות בפגישת הבירור שנעשתה איתו, וכיום הוא מבקש לשנות את המוצר?

#### מר שפיזר

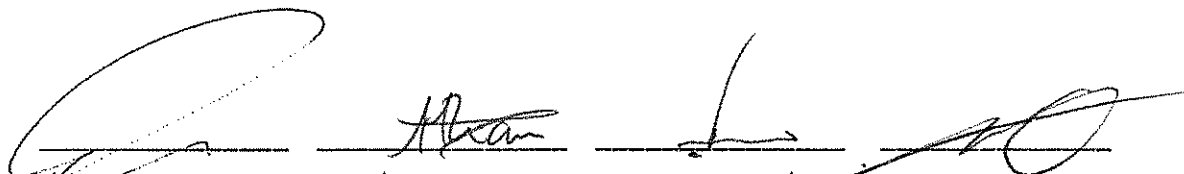
לטעמי יש כאן נסיבות מיוחדות. יש כאן שני ספקים שמתקוטטים ביניהם, ואחד מהם מנסה לנצל את היתרון שיש לו כיבואן. יש לנו גם ענין של לוח זמנים והמשימה שלנו היא להביא את הפרוייקט לידי סיום בזמן ובתקציב.

צריך לראות גם את התמונה הכוללת. בפרוייקט של למעלה מ-3 מיליון ש"ח מדובר על הפרש של 150 אלש"ח. זה לא נראה לי שינוי מהותי בהליך המכרזי שאיננו יכולים לאשר אותו כוועדת מכרזים. בשביל דברים כאלו בדיוק נמסר לנו שיקול הדעת לאשר סטייה מחוזה.

כהן את בן-דוד לא היה זוכה במכרז גם אם היינו מאשרים לו את אותו השינוי, כי מדובר בפער של 150,000 ש"ח, שלא היה משנה את תוצאת המכרז.

#### החלטה

ועדת המכרזים עושה שימוש בסמכותה על פי תקנה 8 לתקנות חובת המכרזים, ומאשרת לזוכה במכרז לעשות שימוש בגוף תאורה שווה ערך מתוצרת חברת סימנס, אשר אושר על ידי גורמי המקצוע מטעם החברה ומטעם עיריית ירושלים, וזאת ביחס לגופים שיותקנו על חזיתות (וביחס לגופים אלו בלבד).



עו"ד מתן בן-שאול      רו"ח מרים ולנסי      ליאור בר-דוד      אלון שפיזר