

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 27/20

שהתקיימה בירושלים ביום חמישי, ט' טבת התשפ"א, 24.12.2020

נוכחים: ליאור ברדור, ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

משתתפים: אפרת כץ, יאיר אלון, עו"ד עדן עדיקא, דרור לאופר, דנה בורשטיין, גיא שקד, רובי רון

על סדר היום:

1. עדכון מאגר מתכננים
2. מע"ר צפון – ליווי קהילתי
3. בור שיבר – בדיקת היתכנות
4. רחוב הנביאים –
 - א. אדריכלות
 - ב. תנועה
 - ג. חשמל
5. ציר בר לב – אדריכלות
6. הכניסה לעיר מיתוג ושיווק – פלייסמייקינג שערי צדק
7. מכרז פומבי מס' 8/20 לניהול פרויקט פייר קניג – בדיקת עמידה בתנאי סף

1. עדכון מאגר מתכננים**דברי הסבר**

כחלק מעדכון מאגר המתכננים, מבוקש לאשר 4 בקשות שנבדקו על ידי הצוות המקצועי של החברה, ונמצאו עומדות בתנאי הכניסה למאגר, כמפורט להלן:

1. שטרן תנועה וכבישים בע"מ – יעוץ תנועה/כבישים, ייעוץ חניה;
2. מובמנט תנועה אנכית בע"מ – ייעוץ מעליות;
3. ב.ר.מ.ד מהנדסים ויועצים בע"מ – בקרת אבטחת איכות;
4. רוכוולד עופר – הנדסת תנועה ותחבורה – יעוץ תנועה.

מכתבה של מנהלת תחום התקשרויות בחברה – **נספח 1**

דיון**גב' כץ**

כחלק מעדכון המאגר מבוקש לאשר הוספת 4 יועצים ומתכננים למאגר. כולם נבדקו ונמצאו עומדים בתנאי הסף.

החלטה

לאשר הוספת 4 בקשות לכניסה למאגר, כמפורט בדברי ההסבר.

2. מע"ר צפון – ליווי קהילתי

דברי הסבר

בשנת העבודה 2021 ממשיכה עדן בביצוע עבודות פיתוח בקנה מידע רחב, במע"ר החרדי הכולל את שוק הבוכרים, מקור ברוך, מאה שערים ורוממה. עבודות אלו מלוות על ידי מתאם קהילתי המועסק על ידי המנהל הקהילתי האחראי על האזור – מנהל גאולה בוכרים.

לטובת המשך ליווי שוטף וצמוד לפרויקטים ברחבי המע"ר בשנת 2021, מבוקש להאריך את ההתקשרות עם המנהל הקהילתי גאולה בוכרים לשנת 2021, בהיקף זהה לשנים הקודמות (סך של 160,000 ש"ח), זאת בכפוף לקיומה של מסגרת תקציבית מתאימה.

כאמור, המינהל הקהילתי גאולה בוכרים הוא האחראי על התחום הגיאוגרפי הנדון.

מכתבה של מנהלת תחום מרכז העיר - נספח 2(א)

טופס בקשת הגדלה התקשרות - נספח 2(ב)

בסיס התקשרות מקורית - נספח 2(ג)

מכתב מטעם המנהל הקהילתי גאולה בוכרים - נספח 2(ד)

תקנת פטור: 5, 3(4)(ב)(1)

דיון

גב' בורשטין

במע"ר צפון, מבוקש להמשיך את ההתקשרות עם המינהל הקהילתי גאולה בוכרים לליווי קהילתי. יש לנו הרבה פרויקטים במרחב והליווי שלהם נדרש.

מר ברדור

לאור העובדה שאנחנו נמצאים בתחילתה של שנה, והרבה פרויקטים תלויים בתקציבים שאנחנו צריכים לקבל, אנחנו מבקשים לאשר התקשרות שנתית, אולם בפועל להפעיל את המינהל לרבעון הקרוב בשלב זה. לקראת סוף הרבעון נראה אם בכוונתנו לממש את ההתקשרות ביחס להמשך השנה.

גם בשנה הקודמת היקף ההתקשרות היה זהה. מבחינה טכנית, המשימות מפוצלות לפי הפרויקטים השונים.

החלטה

להתקשר עם המינהל הקהילתי גאולה בוכרים לליווי קהילתי לשנת 2021, בסך 160,000 ש"ח. בשלב ראשון תיערך התקשרות לרבעון הראשון, אשר במהלכו יוחלט על המשך ההתקשרות ליתרת השנה.

3. בור שיבר – בדיקת היתכנות

דברי הסבר

עיריית ירושלים פנתה לחברת עדן לצורך יצירת תכנית ראשונית לבינוי במתחם בור שיבר וסביבתו. מדובר במתחם אסטרטגי ומשמעותי במרכז העיר המהווה כניסה למרכז העיר ממערב וממוקם על אחד הצירים הראשיים בעיר. בהמשך לניסיון לייצר דופן אורבני משמעותי במרכז העיר ולאור יוזמות נדלניות במתחם מבקשת עיריית ירושלים לבחון את אופן הציפוף והבינוי הראוי למתחם. לצורך כך, נדרשת החברה להתקשר עם אדריכל לבדיקת ההיתכנות.

לאחר בחינת מספר יועצים מתוך המאגר, המלצת מנהלת פיתוח מרכז העיר הינה להתקשר עם משרד קימל אשכולות, זאת לאור ניסיונו הרב בעבודה על מגוון פרויקטים אורבניים ביחוד כאלו הכוללים ציפוף משמעותי ועירוב שימושים, וכן לאור זמינותו המיידית לעבודה על הפרויקט וניסיונו בעבודה מול עיריית ירושלים.

לאור האמור, מבוקש להתקשר עם משרד קימל אשכולות בהתקשרות ראשונית של 300 שעות עבודה ו-50 שעות נוספות באישור מנכ"ל, אשר יקוזזו עם המעבר להתקשרות ע"פ תעריפים.

טופס בקשה להתקשרות עם בעל מקצוע בענף התכנון – נספח 3(א)

מכתבה של מנהלת פיתוח מרכז העיר – נספח 3(ב)

תקנת פטור: 5א

דיון

גב' בורשטין

עיריית ירושלים ביקשה מעדן לייצר תכנון/תוכנית אב לבור שיבר במרכז העיר. מדובר בבדיקה שלא צפויה לעבור בשלב זה לתוכנית סטטוטורית. לצורך כך אנחנו נדרשים להתקשר עם אדריכל.

משרד קימל אשכולות ביצע בדיקה דומה במתחם אחר, ויש להם היכרות טובה עם השטח ועם העבודה הנדרשת. הבחירה באדריכל נעשתה בשיתוף פעולה עם אדריכל העיר.

מבוקש להתקשר בהיקף של 300 שעות, עם אופציה ל-50 שעות נוספות בסמכות מנכ"ל. ככל שהתכנון ימשיך להתקשרות על פי תעריפים, שכר טרחה זה יקוזז.

החלטה

להתקשר עם משרד קימל אשכולות בהיקף 300 שעות, עם אופציה להגדלת ההתקשרות בעד 50 שעות נוספות באישור מנכ"ל החברה. ככל שהתוכנית תקודם להתקשרות על פי תעריפים, יקוזז הסכום ששולם לפי שעות.

4. רחוב הנביאים –**א. אדריכלות****ב. תנועה****ג. חשמל****דברי הסבר**

החברה מקדמת את פיתוח רחוב הנביאים באמצעות חברת דוד אקרשטיין בע"מ. כחלק מהיערכות לתכנון מוקדם, בוצע על-ידי אדריכלית ומתכנן תנועה בדיקת היתכנות לפרויקט. החווה המקורי בוצע על פי שעות עבודה, כעת עם המעבר להתקשרות על בסיס תעריפים, מבוקש לאשר הגדלת התקשרות ליועצים. כמו כן, מבוקש להתקשר עם יועץ חשמל כדלהלן:

א. אדריכלות

בוועדת מכרזים 27/19 אושרה ההתקשרות עם משרד מילר בלום תכנון סביבתי בע"מ, בהתקשרות ראשונית של 150 שעות עבודה, אשר יקוזזו עם המעבר להתקשרות על פי תעריפים.

כעת, מבוקש שמתוך 150 השעות לא יקוזזו 85 שעות זאת מאחר והוקדשו עבור בדיקת היתכנות, יתר השעות יקוזזו בהתאם לתעריפים המקובלים בחברה.

ב. תנועה

בוועדת מכרזים 27/19 אושרה ההתקשרות עם משרד רולי פלד הנדסת תחבורה ותנועה בהתקשרות ראשונית של 150 שעות, אשר יקוזזו עם המעבר להתקשרות על פי תעריפים.

כעת, מבוקש שמתוך 150 השעות לא יקוזזו 111 שעות זאת מאחר והוקדשו עבור בדיקת היתכנות, יתר השעות יקוזזו בהתאם לתעריפים המקובלים בחברה.

ג. חשמל

לאחר בחינת מספר יועצים מתוך המאגר, המלצתו של מנהל הפרויקט הינה להתקשר עם משרד אי.אי.סי הנדסת חשמל בע"מ, זאת לאור כך שהמשרד ליווה את תכנון רחוב הנביאים במוריה ומשמש כמתכנן בפרויקטים סמוכים, ניסיונו הרב בפרויקטים מעין אלה וכן לאור אחריותו, מקצועיותו, עמידתו בלוח הזמנים וניסיון העבר החיובי של החברה בעבודה עמו.

מבוקש להתקשר עם אי.אי.סי הנדסת חשמל בע"מ על פי התעריפים המקובלים בחברה (אומדן על פי נתוני הפרויקט כיום הינו סך של 40,617.94 בתוספת מע"מ).

מכתבו של מנהל הפרויקט – **נספח 4(א)**

טפסי הגדלת התקשרות – **נספח 4(ב)**

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 27/20 מיום 24.12.2020

בסיסי התקשרות מקורית – נספח 4(ג)

טופס בקשה להתקשרות עם בעל מקצוע בענף התכנון – נספח 4(ד)

אישורי יועץ תעריפים – נספח 4(ה)

תקנת פטור: 5א, 3(4)(ב)(1)

דיון

גב' בורשטין

תוכנית רח' הנביאים מתגלגלת מספר שנים, לפני כשנה התנענו תכנון חדש, והתקשרנו עם יועץ תנועה ואדריכל לפי שעות. התבקשנו לסגור עם המתכננים תכנון מוקדם. השעות שאושרו בזמנו ליועץ התנועה והאדריכל כוללים רכיב של שעות שלא ניתן לקזז כי הם לא חלק מהתעריף.

מר ברדור

יש בתכולת העבודה שהם ביצעו מטלות שאינן חלק מהתעריף ולכן אין מקום לקזז את מלוא היקף השעות.

גב' בורשטין

בנוסף, תהליך תכנון שאינו רציף דורש חזרות על שלבים מצד המתכננים ויש לזה משמעות כספית.

עו"ד בן שאול

איך נקבע היקף השעות שלא מקוזזות?

גב' בורשטין

ישבנו עם מנהל הפרויקט וניתחנו את שכר הטרחה.

בנוסף, מבוקשת התקשרות חדשה עם יועץ החשמל. מבוקש להתקשר עם שלומי ויסמן. המתכנן מכיר את הפרויקט מעבודה בעבר ויש לנו ניסיון טוב בעבודה עימו.

החלטה

1. להגדיל את ההתקשרות עם משרד מילר בלום בסך 35,519 ש"ח בתוספת מע"מ (אי קיזוז סך של 85 שעות).
2. להגדיל את ההתקשרות עם משרד רולי פלד בסך 12,076 ש"ח בתוספת מע"מ (אי קיזוז סך של 111 שעות).
3. להתקשר עם אי.אי.סי הנדסת חשמל בע"מ על פי התעריפים המקובלים בחברה.

5. ציר בר-לב – אדריכלות**דברי הסבר**

החברה מקדמת את פרויקט ציר בר-לב לבקשת עיריית ירושלים. מטרת הפרויקט להפוך את דרך בר-לב לרחוב עירוני איכותי. תכנית העבודה לפרויקט נבנתה באופן צמוד עם אגף תכנון עיר בעיריית ירושלים. הזמנת העבודה הועברה על ידי העירייה וכוללת את שתי אבני הדרך הראשונות בלבד. לשם כך נדרשת החברה להתקשר עם אדריכל.

לאחר בחינת מספר יועצים מתוך המאגר המלצתה של מנהלת פיתוח מרכז העיר הינה להתקשר עם האדריכל קיסילוב קיי, זאת לאור כך שהמשרד קידם בזמנו מהלך ראשוני לתכנון ציר בר-לב עם מינהל תכנון, למשרד היכרות עם האזור ויכולת מקצועית לקדם תכנית כוללת למתכנס וכן לאור זמינותו לעבודה על הפרויקט.

מבוקש להתקשר עם משרד קיסילוב קיי בסך סופי של 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ על בסיס התעריפים המקובלים בחברה.

טופס בקשה להתקשרות עם בעל מקצוע בענף התכנון – **נספח 5(א)**

מכתבה של מנהלת פיתוח מרכז העיר – **נספח 5(ב)**

תכנית עבודה ונספח תקציבי – **נספח 5(ג)**

אישור יועץ תעריפים – **נספח 5(ד)**

תקנת פטור : 5א

דיון**גב' בורשטין**

התבקשנו על ידי עיריית ירושלים להכין תוכנית אב לציר ברלב – כביש מס' 1, להפיכת הרחוב לרחוב עירוני. מבוקש להתקשר עם משרד קיסילוב קיי, שסיפקו שירותים מקדמיים לפרויקט בעיריית ירושלים.

מבוקש להתקשר עימם בסכום סופי של 150,000 ש"ח, אשר נקבע על בסיס תעריפים.

עו"ד בן שאול

למה סכום סופי?

גב' בורשטין

מאחר ותכולת העבודה מאוד ברורה, ניתן לקבוע סכום סופי המבוסס על תעריפים. גם תכולת העבודה מאוד ייחודית ואין לה תעריפים מדויקים, ולכן נצמדנו לתעריפים ככל הניתן.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 27/20 מיום 24.12.2020

עו"ד בן שאול

זה לא חופף לתכנון של הרל"י לאורך צירי הרכבת הקלה?

גב' בורשטין

לא.

החלטה

להתקשר עם משרד קיסילוב קיי בסך סופי של 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

6. הכניסה לעיר מיתוג ושיווק – פלייסמייקינג שערי צדק

דברי הסבר

חברה קנדה ישראל אשר רכשה את מתחם שערי צדק הישן, העבירה לידי עמותת רוח חדשה את שטח בית החולים ההיסטורי להפעלת מתחם תרבות זמני במשך שנתיים (לפחות). לטובת שדרוג המרחב הציבורי בזמן העבודות בכניסה לעיר והפיכת המרחב לאטרקטיבי ופעיל, החברה מעוניינת לבצע פעולות פלייסמייקינג בגינת המתחם על-ידי עמותת רוח חדשה. פעולות הפלייסמייקינג יסייעו בפתיחת הבניין לציבור ויאפשרו חווית תרבות ואמנות לכלל תושבי ירושלים.

מבוקש לאשר התקשרות עם עמותת רוח חדשה לביצוע פעולות הפלייסמייקינג, בסך של 50,000 ש"ח בתוספת מע"מ. העמותה מהווה ספק יחיד לביצוע הפעילות, מאחר והיא היחידה שיש לה התקשרות עם בעלת הזכויות במתחם.

ההתקשרות מותנית בפרסום הודעה בדבר התקשרות עם "ספק יחיד" באתר האינטרנט של החברה בהתאם לתקנות.

מכתבו של מנהל פרויקט רובע הכניסה לעיר – נספח 6(א)

חוות דעת ספק יחיד – נספח 6(ב)

מכתב מטעם סמנכ"ל הכספים של העמותה – נספח 6(ג)

נספח תקציבי – נספח 6(ד)

תקנת פטור: (29)3

דיון

מר לאופר

עמותת רוח חדשה עברו ממתחם בית אליאנס למתחם שערי צדק הישן. אנחנו מבקשים להתקשר איתם לביצוע פלייסמייקינג ברחבה שמחוץ למתחם. סכום ההתקשרות עומד על 50 אלש"ח.

מר אלון

למה הם ספק יחיד?

מר לאופר

הם אלו שמפעילים את המתחם, הם היחידים שקיבלו הרשאה מבעלי הזכויות במבנה. הם מממנים גם את הפעילות בתוך המבנה.

גב' שמחיוף

ביקשנו לקבל מהם התחייבות שהמתחם יהיה פתוח לקהל.

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 27/20 מיום 24.12.2020

החלטה

להתקשר עם עמותת רוח חדשה בסך של 50,000 ש"ח. ההתקשרות מותנית בפרסום הודעה בדבר התקשרות עם "ספק יחיד" באתר האינטרנט של החברה בהתאם לתקנות.

7. מכרז פומבי מס' 8/20 לניהול פרויקט לפרויקט פייר קניג דרום – בדיקת עמידה בתנאי סף

דברי הסבר

החברה פרסמה מכרז פומבי מס' 8/20 למתן שירותי ניהול פרויקט לפרויקט פייר קניג דרום. במועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים 10 הצעות כדלהלן:

1. עמק איילון ניהול תשתית ופרויקטים בע"מ;
2. פורן שרים הנדסה ושמות מקרקעין בע"מ;
3. ניהול פרויקט שלם בע"מ;
4. א. אפשטיין ובניו (1995) בע"מ;
5. עדי הדר – יזום יעוץ וניהול כלכלי בע"מ;
6. אחים מרגולין;
7. וקסמן גוברין גבע חברה להנדסה;
8. דוד אקרשטיין בע"מ;
9. גדיש חברה להנדסה;
10. דן בן עמרם הנדסה וניהול בע"מ.

ההצעות הועברו לבדיקה מקצועית ומשפטית של עמידה בתנאי הסף, כמפורט בטבלת הבדיקה המצ"ב. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה.

מכתבו של מנהל תחום תלפיות – נספח 7(א)

טבלת בדיקת ההצעות – נספח 7(ב)

דיון

מר שקד

פרסמנו מכרז פומבי למתן שירותי ניהול פרויקט לפרויקט פייר קניג דרום. התקבלו 10 הצעות. ההצעות הועברו לבחינת עמידה בתנאי הסף, מבחינה משפטית ומקצועית.

עו"ד עדיקא

ממצאי הבדיקה מפורטים בטבלה ארוכה ומפורטת שערכנו, המצורפת לפניכם. אעבור רק על הנושאים הטעונים דיון.

מציע מס' 1 - האחים מרגולין: בתנאי הסף דרשנו איש מידול שיספק שירותי מידול בשיטת BIM לפרויקט, כאשר אפשרנו הצגת קבלן משנה. המציע הציג חברה שמתעסקת בשירותי BIM, ומי שחתם על תצהיר להוכחת הניסיון הוא מנכ"ל החברה. יש לברר מול המציע האם בכוונת מנכ"ל קבלן המשנה להעניק את שירותי המידול בפרויקט בפועל, כלשון התנאי.

בנוסף, דרשנו הצגת פרויקט בו השלים איש המידול הקמה וליווי בשיטת BIM. הוצגו 3 פרויקטים, אשר באף אחד מהם לא הושלם מתן השירותים. בקו"ח שצורפו לא צוינו פרויקטים נוספים, אולם נרשמה הפניה לאתר החברה של קבלן המשנה לשם התרשמות בפרויקטים נוספים. מוצע לפנות למציע בהבהרה לעניין זה, תוך מתן אפשרות להשלים

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 27/20 מיום 24.12.2020

פרויקטים שנזכרו במסמכי ההצעה / בוצעו עבור לקוחות שנזכרו במסמכי ההצעה. כמו כן, לא ברור האם ניתנו שירותי BIM בשלבי הביצוע של הפרויקטים. ייתכן כי לאור נוסח התנאי, לא היה ברור כי המציעים נדרשים להראות כן, אולם הנתון רלוונטי לכל הפחות לניקוד האיכות של ההצעה. מכיוון שהשאלה חוזרת אצל מציעים נוספים, מוצע לצאת בהשלמה גם לעניין זה.

מר ברדור

מקובל. ההשלמה תתאפשר מתוך הפרויקטים שהוצגו בלבד. לא נאפשר השלמה מתוך אתר החברה. זה לא חלק מההגשה.

מר שקד

לגבי האחים מרגולין – אני חושש מפני ניגוד עניינים. הם מנהלי פרויקט הבינוי הסמוך אלינו של חברת "זול ובגדול", אשר הינם בעלי הנכס המשמש את אולם האירועים ארטמיסיה – הנדרש לפינוי במסגרת הפרויקט שלנו. ניגוד העניינים כאן עשוי להיות מהותי.

מר ברדור

הם נדרשו לחתום על תצהיר בדבר העדר ניגוד עניינים?

עו"ד עדיקא

כן. הם חתמו ללא הסתייגויות.

עו"ד בן שאול

מאחר והם חתמו על המסמך, אין אפשרות לפסול את ההצעה. במסגרת ניקוד האיכות קיים שלב ראיונות. אני מציע שנציף את הסוגיה מולם במסגרת הראיון, ונדון בכך כשנדון בניקוד האיכות.

עו"ד עדיקא

מציע מס' 2 – גדיש: לא מילאו את הניסיון על גבי התצהיר שצורף למסמכי המכרז, כי אם בטבלאות ניסיון נפרדות. הטבלאות מכילות את כל המידע הדרוש בחלוקה לפי התנאים, למעט לגבי תקופת השירותים. נכתבו מועדי תחילה וסיום של הפרויקטים, ולא של מתן השירותים בפרויקט. האמור נכון הן לגבי תנאי הסף המתייחסים למציע, והן לגבי תנאי הסף המתייחסים למנהל הפרויקט ולמפקח. מוצע לצאת בהבהרה לעניין זה. עניין נוסף הוא הפרויקטים שהוצגו להוכחת ניסיון המפקח. לדעת הגורם המקצועי, לא ניכר מתיאור פרויקטים 1 ו-3 שמדובר בעבודות הנדסה אזרחית. אבקש שיסביר לוועדה.

מר רון

לדעתי לא ברור אם העבודות שהוצגו הינן עבודות הנדסה אזרחית. הם סיפקו תיאור של עבודות הנדסה אזרחית הקשורות בכבישים, ולא ניסיון בבינוי.

עו"ד עדיקא

לא הגדרנו מה הן "עבודות הנדסה אזרחית" ולכן לא היתה דרישה שעבודות ההנדסה האזרחית יהיו בקשר למבנים דווקא.

מר רון

אם כן, אין מקום לפסול אותו, אולם הדבר יילקח בחשבון במסגרת ניקוד האיכות.

עו"ד עדיקא

עניין נוסף הוא תיאור שירותי הפיקוח, כתב לנו "פיקוח" בלבד, ללא פירוט. אזכיר שהייתה הגדרה לשירותים אלה ולכן יש לפנות בהבהרה. לגבי איש המידול שהוצע – תיאור השירותים בפרויקטים נוסח בצורה דלה מאוד, כאשר גם לדעת מר רון יש לפנות בהשלמה. כמו כן, עניין ליווי ביצוע הפרויקט בשיטת BIM כפי שעלה אצל מציע מס' 1, חזר גם כאן. בנוסף, המציע לא הגיש את מענה לשאלות הבהרה מס' 2 חתום, כפי שנדרש.

מציע מס' 3 – עדי הדר: היה כאן בלבול אצל המציע בין תיאור הפרויקט עצמו לבין תיאור השירותים שהמציע נתן בפרויקט, כמנהל הפרויקט: בכל הפרויקטים של המציע בתנאי המתייחס לעבודות סלילה, לא נכתב תיאור בדבר השירותים שסופקו; בכל הפרויקטים של מנהל הפרויקט המוצע לא נכתב תיאור עבודות ההנדסה האזרחית, אם כי ניתן להבין מתיאור הפרויקט מהן עבודות ההנדסה האזרחית בפרויקט, למעט בפרויקט מס' 1 (לגביו מוצע לצאת בהשלמה). בנוסף, בפרויקטים של המפקח נכתב תיאור דל ביותר לעניין עבודות הסלילה. לדעת הגורם המקצועי ניתן להבין מהמידע שהוצג מהן עבודות הסלילה, אולם מוצע כי המציע יבהיר זאת בעצמו באמצעות השלמה.

מר רון

הם הציגו מנהל פרויקט שלדעתי ומהיכרותי תהיה לו בעיה לספק את הזמינות הנדרשת לפרויקט. זה כמובן לא עילה לפסילה אבל נבחן זאת מולו במסגרת הריאיון.

עו"ד עדיקא

עניין נוסף הוא היעדר חתימה על תצהיר להוכחת ניסיון המציע. המדובר במסמך מהותי באמצעותו מבססים המציעים עמידה בתנאי סף. יחד עם זאת, הפסיקה הכירה באפשרות לסווג את הפגם כטכני הניתן להשלמה. כמו כן גם מציע זה לא הגיש מענה לשאלות הבהרה מס' 2 חתום על ידו.

מר ברדור

מציע לסווג זאת כפגם הניתן להשלמה. כך נהגנו עד כה במכרזים שלנו.

עו"ד עדיקא

מציע מס' 4 – דוד אקרשטיין: דרשנו מנהל פרויקט שיעניק לחברה את השירותים בפועל, וכן שהינו עובד המציע, תוך התקיימות יחסי עובד-מעסיק. המציע הצהיר לגבי מנהל הפרויקט המוצע על ידו כי מתקיימים יחסי עבודה כנדרש, אולם באחד ממסמכי ההצעה נכתב כי מנהל הפרויקט הינו שותף במציע והמהנדס הראשי. יש לבקש הבהרה לעניין זה, ולעניין מתן שירותי ניהול הפרויקט לחברה בפועל.

גב' שמחיוף

אני יודעת שיש מצבים בהם אדם הוא גם שותף וגם מושך משכורת. לא נראה לי שיש בעיה בנושא הזה, אם כי מסכימה שצריכים לקבל הבהרה לגבי מתן השירותים בפועל.

עו"ד עדיקא

עניין נוסף הוא המפקח – הוצגו שני פרויקטים שטרם הושלמו, כאשר לפי החלופה הרלוונטית דרשנו לפחות פרויקט אחד שהושלם. ניתן לאפשר השלמה מתוך קו"ח של המפקח, פרופיל המציע ויתר מסמכי ההצעה. בנוסף, בפרויקט מס' 3 של איש המידול חסרים פרטים כגון שם המזמין ותיאור הפרויקט. ייתכן שמדובר בפרטים מסווגים מבחינה ביטחונית, אולם יש לציין לכל הפחות את מהות הפרויקט.

ליאור בר-דור

לגבי המפקח, נאפשר השלמה של פרויקטים שהושלמו והוצגו במסמכי ההצעה, ככל שישנם.

עו"ד עדיקא

מציע מס' 5 - דן בן עמרם: דרשנו משרד בתחומה המוניציפאלי של ירושלים, הציג משרד באבו-גוש, היא מועצה מקומית בפני עצמה.

עו"ד בן שאול

מציע לאפשר לו במסגרת ההשלמות להציג משרד בירושלים אם יש לו. לא ניתן לקבל את המשרד באבו-גוש כעומד בתנאי.

מר רון

דן בן עמרם הציג את עצמו באופן אישי כמנהל הפרויקט, ולא נראה לי שהוא יוכל לעמוד בזה מבחינת העומס שיש עליו. מכל מקום, נוכל לברר זאת במסגרת הריאיון, אם הוא יעבור את תנאי הסף.

עו"ד עדיקא

יש לפנות בהבהרה גם לעניין זה בדגש על מתן השירותים לחברה בפועל ע"י מנהל הפרויקט המוצע, כפי שקבענו לגבי מציע מס' 4. עניין נוסף הוא ליווי ביצוע בשיטת BIM, כפי שעלה אצל מציעים אחרים. בנוסף, דרשנו בתנאי הסף שהמפקח המוצע יהיה רשוי (לא רשום). המציע הציג מפקח מבלי לצרף את העתק הרישיון שלו. נעשתה בדיקה באתר האינטרנט של משרד העבודה, שם לא צוין שהמפקח הוא רשוי, ועל כן נדרשת הבהרה.

מציע מס' 6 - עמק איילון – המפקח המוצע הציג את פרויקט בגין דרום. אין שם פירוט של מרכיבי הפרויקט. בנוסף, לא נכתב בכל הפרויקטים של המפקח תיאור מספק בנוגע לשירותי הפיקוח, כי אם "פיקוח" בלבד.

מר רון

אני מכיר היטב את הפרויקט ויכול לאשר שהוא כולל את כל הרכיבים הנדרשים. אין צורך בהשלמה. כמובן שיש לפנות בהבהרה לגבי תיאור שירותי הפיקוח בפרויקטים.

עו"ד עדיקא

לגבי ניסיון בשיטת BIM – בפרויקט מס' 1 לא נכתב תיאור הפרויקט לרבות לעניין עב' ההנדסה האזרחית. בפרויקט מס' 3 לא נכתבו מועדי סיום (יכול להיות שטרם הושלם) ופרויקט מס' 2 שהוצג הוא פרויקט מלפני 15 שנה.

מר רון

זה לא יכול להיות פרויקט רלוונטי. שיטת ה-BIM לא היתה לפני 15 שנה. מציע לקבל ממנו הבהרה למה הוא מתכוון.

עו"ד עדיקא

אציין כי עניין ליווי הביצוע בשיטת BIM חוזר גם אצל מציע זה ויש לקבל הבהרה. בנוסף, המציע הגיש את מסמך א' (5) – אישור עו"ד בדבר תקינות החתימות על מסמכי המכרז, כשהוא חתום על ידו ולא על ידי עו"ד. מציעה לפנות בהשלמה.

מציע מס' 7 – אפשטיין ובניו: ההצעה הייתה תקינה. ההבהרה היחידה הנדרשת היא לעניין ליווי הביצוע של פרויקטים בשיטת BIM, ע"י איש המידול המוצע.

מציע מס' 8 - וקסמן גוברין גבע: המציע לא מילא את הניסיון הנדרש על גבי התצהיר שצורף למסמכי המכרז, אלא הפנה לטבלאות תיצוניות. בטבלאות לא בוצעה החלוקה הנדרשת לפי הפרטים הנדרשים, לרבות לא חלוקה בין תנאי הסף השונים, בין עבודות ההנדסה האזרחית לבין עבודות הסלילה וכיוצ"ב ולמעשה לא הייתה אפשרות לבדוק את ההצעה. צריך לבקש מהם להגיש את הפרויקטים מחדש. כמובן שהם יידרשו להגיש את אותם הפרויקטים שהוצגו ולא הוספת פרויקטים חדשים. אציין כי לגבי המפקח כן בוצע ניסיון לבדוק את 3 הפרויקטים שהוצגו - לא ברור האם 3 הפרויקטים כללו עבודות הנדסה אזרחית, ולגבי הפרויקטים שצוין כי הושלמו נכתב כי המדובר בהשלמה באמצעות פתיחת הציר לתנועה.

מר רון

זו לא בהכרח השלמה. אפשר לפתוח ציר לתנועה כדי לשחרר את הלחץ, כאשר בפועל המסירה למזמין מתבצעת חודשים אחרי כן.

עו"ד עדיקא

מציע מס' 9 - פורן שרים: בפרויקטים של איש המידול לא ברור אם נעשה ליווי ביצוע בשיטת BIM. כמו-כן בפרויקטים 1 ו-2 של איש המידול, לא נכתב תיאור הפרויקט ולא עב' ההנדסה האזרחית בו, אלא נכתב "חסוי". פרויקט מס' 3 שהוצג ע"י המציע עשוי להספיק לעניין עמידה בתנאי, זאת בכפוף להחלטת הוועדה לעניין ליווי ביצוע בשיטת BIM, אולם במצב דברים זה רצוי לפנות בהבהרה לגבי מהות פרויקטים 1-2 בכל מקרה. המציע לא חתם על תצהיר להוכחת ניסיון, כנראה מדובר בשגגה, שכן התצהיר בכל זאת אומת ע"י עו"ד ויש לפנות בהשלמה. עניין נוסף הוא שע"פ הגורם המקצועי, לא ברור האם יש להם סניף בירושלים.

מר רון

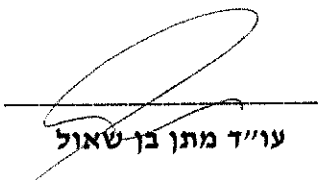
להבנתי הם הציגו משרד מפקח באתר שלהם בבצלאל.

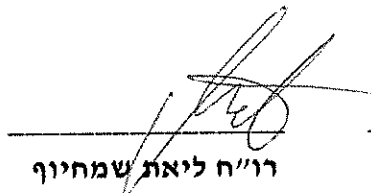
מר ברדור

זה לא נחשב למשרד ניהול פרויקט. כמו אצל דן בן עמרם, נאפשר להם השלמה.

החלטה

1. לקבוע כי הצעתו של ניהול פרויקט שלם בע"מ עומדת בתנאי הסף ועוברת לשלב ניקוד האיכות.
2. לצאת בהשלמות והבהרות לגבי יתר המציעים, תשעה במספר. ממצאי ההשלמה יובאו לדיון נוסף בוועדת המכרזים.


עו"ד מתן בן-שאול


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור בר-דור